



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 585/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**  
**Sin Concurrencia del Comité**

Con fundamento en los artículos 16 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 1 numeral 1, fracción IV, y numerales 2 y 3, fracción IX, 34, 35 numeral 1, fracción III, 47, 55 fracciones II, III, IV, 59 numeral 2, 66, 67, 69, y 72 y demás concurrente de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios; 3, 69, 73, 97 del Reglamento de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios; los artículos 1, 2°, fracciones I y III, 6, 15, 16, 17 de la Ley de Austeridad y Ahorro del Estado de Jalisco y sus Municipios; los artículos 4, 5, y 6 del Reglamento de la Ley de Austeridad Ahorro para el Estado de Jalisco y sus Municipios, se emite el siguiente fallo de adjudicación correspondiente a la Licitación Pública Nacional LPN 585/2025 referente al "SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)", requerida por la Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana, mediante el número de solicitud de aprovisionamiento 36-008-2025.

**ANTECEDENTES**

1. La Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Bases y Procesos y por medio del Sistema Electrónico de Compras Gubernamentales, el **12 de septiembre de 2025** publicó la convocatoria para participar en la licitación antes mencionada, de acuerdo con el artículo 59 y 72, fracción I, numeral 1 de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones, y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios (de ahora en adelante "**LA LEY**").
2. El **23 de septiembre de 2025** se llevó a cabo la **junta de aclaraciones**, de conformidad con los artículos 63 y 70 de "**LA LEY**" y el artículo 63 del Reglamento de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios (de ahora en adelante "**EL REGLAMENTO**").
3. El **30 de septiembre de 2025** se llevó a cabo el registro y el acto de **presentación de propuestas técnicas y económicas** en apego a los artículos 64 al 70 de "**LA LEY**".
4. Queda de manifiesto que, al acto de apertura de propuestas, asistieron los representantes de la Unidad Centralizada de Compras y el representante del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Administración.
5. Esta Dirección recibió las propuestas de **(7) siete licitantes**, en la inteligencia de que se condujo sin limitar el proceso de competencia y libre concurrencia, disposición contenida en el artículo 51, numeral 1 de "**LA LEY**"; en ese sentido, los licitantes fueron:

- **NUMERA, S.C.**
- **GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V.**
- **INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRAFÍA, S.C.**
- **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.**
- **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.**
- **MARÍA AZUCENA SALCIDO LEDEZMA**
- **GERINPRO CONSULTORES, S.C.**

En función de lo antes expuesto, así como a lo deliberado y resuelto por la Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Fallos y Adjudicaciones y demás áreas correspondientes se emite la siguiente:

**Fallo de Adjudicación****Licitación Pública Nacional LPN 585/2025****"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".****Sin Concurrencia del Comité****EVALUACIÓN DOCUMENTAL, TÉCNICA Y ECONÓMICA:**

Se desprende la evaluación de las propuestas licitadas acotando que es una adjudicación sustanciada "**A UN SOLO PROVEEDOR**", utilizando el criterio de evaluación "**POR PUNTOS Y PORCENTAJES**", por lo que se procede a la evaluación documental, técnica y económica.

**Evaluación Documental.-** Respecto a los documentos a presentar señalados en las bases y en función al acta de apertura que obra en el expediente de conformidad con el artículo 72, fracción V, incisos a) y b) de la "**LA LEY**", de la revisión cualitativa que realizó la Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Fallos y Adjudicaciones se resuelve lo siguiente:

Cumplimiento	Nombre del Proveedor
<b>CUMPLEN</b> con los requisitos legales establecidos en las bases, los anexos y en la convocatoria de la licitación, al entregarse todos los documentos.	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>NUMERA, S.C</b></li><li>• <b>GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V.</b></li><li>• <b>INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRAFÍA, S.C.</b></li><li>• <b>LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.</b></li><li>• <b>CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.</b></li></ul>

Cumplimiento	Nombre del Proveedor
<b>NO CUMPLEN</b> con los requisitos legales establecidos en las bases, los anexos y en la convocatoria de la licitación, al no entregarse todos los documentos.	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>MARÍA AZUCENA SALCIDO LEDEZMA</b><ul style="list-style-type: none"><li>- <u>No presenta</u> su identificación oficial vigente dentro de su propuesta, incumpliendo con lo dispuesto en el apartado 5.4.2, inciso f) de las bases de la licitación, la licitante únicamente presenta copia del INE en su manifiesto de personalidad, mismo que se requiere para la presentación de propuesta.</li></ul></li><li>• <b>GERINPRO CONSULTORES, S.C.</b><ul style="list-style-type: none"><li>- En su anexo 6 "Declaración del participante" <u>no plasma su firma autógrafa</u> incumpliendo con el numeral 5.4.1 inciso k, de las bases.</li></ul></li></ul>



Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".

Sin Concurrencia del Comité

	<p>- En su anexo 11 "Manifiesto de Cumplimiento obligaciones en materia de seguridad social" <u>no plasma su firma autógrafa</u> incumpliendo con el numeral 5.4.1 inciso p, de las bases.</p> <p>- <u>No presenta</u> el Acuse de hacer pública la opinión de cumplimiento de Obligaciones fiscales en materia de seguridad social (ante el IMSS), de conformidad a lo establecido en el apartado 5.4.2, inciso b) de las bases de la presente licitación.</p>
--	---

Esto es así en función del acta de apertura que obra en el expediente de conformidad con el análisis documental que se encuentra plasmado en el **Anexo número 1**; por lo que las propuestas de los licitantes **NUMERA, S.C.; GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V.; INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRÁFIA, S.C.; LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C. y CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.** se declaran solventes documentalmente, contrario a los licitantes **MARÍA AZUCENA SALCIDO LEDEZMA y GERINPRO CONSULTORES, S.C.**, quienes no cumplen, por lo que se declaran insolventes documentalmente y se desechan sus propuestas.

**Evaluación Técnica.-** Respecto a los documentos a presentar por los participantes, exigidos en el anexo 1 de las Bases de la Licitación, y de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 66 numeral 1 de "**LA LEY**", y los artículos 68 y 69 de "**EL REGLAMENTO**", se ha obtenido del Dictamen Técnico contenido en el oficio número **GOB-JAL/SPPC/DGPEP/FEVALÚA/071/2025** validado por **Luis Fernando Ravell García**, en su carácter de Encargado de la Dirección de Evaluación para la Mejora Pública de la Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana, mismo que se expone su extracto en el Anexo número 2, lo siguiente:

<b>CUMPLEN TÉCNICAMENTE</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.</b></li><li>• <b>CENTROS DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.</b></li></ul>

<b>NO CUMPLEN TÉCNICAMENTE</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V.</b>, no cumple con lo siguiente:<ol style="list-style-type: none"><li>1. El proveedor no presenta su propuesta técnica completa en su USB, contrario a lo requerido en la fracción I de las Obligaciones de los Participantes.</li></ol></li></ul>



Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".

Sin Concurrencia del Comité

2. El proveedor no incluye un apartado de "Antecedentes de la investigación" en su propuesta de proyecto de investigación según las especificaciones mencionadas en el Anexo 1b de las bases.

• **INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRÁFIA, S.C.**, no cumple con lo siguiente:

1. El proveedor no presenta carta de compromiso de disponibilidad de comunicación durante el desarrollo del servicio, firmada por el participante, incumpliendo con la fracción IV de las Obligaciones de los Participantes.

**NUMERA, S.C.**, no cumple con lo siguiente:

1. El proveedor no presenta su propuesta técnica completa en su USB, contrario a lo solicitado en la fracción I de las Obligaciones de los Participantes.

2. El proveedor no comprueba en su propuesta técnica que cuenta con por lo menos dos presentaciones de resultados de investigación con constancias de participación académicas, de conformidad a lo solicitado en el punto 6.1, apartado denominado "Experiencia en al menos (dos) dos presentaciones de resultados de investigación o evaluación", del Anexo Técnico de las Bases, toda vez que relaciona únicamente cartas invitación y correos electrónicos.

En relación con lo anterior, se manifiesta que los proveedores **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.** y **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.** CUMPLEN con las especificaciones técnicas mínimas planteadas en el anexo 1 por el área requirente, por lo que se declaran solventes técnicamente, contrario a los licitantes **INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRÁFIA, S.C.**; **NUMERA, S.C.** y **GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V.**, quienes NO CUMPLEN con las especificaciones técnicas mínimas planteadas en el anexo 1 por el área requirente, por lo que sus propuestas se desechan.

**EVALUACIÓN POR PUNTOS Y PORCENTAJES**

En relación al criterio de evaluación por puntos y porcentajes, se transcribe la valoración de los mismos en cuanto a las propuestas de los licitantes mismos que son solventes técnicamente, los proveedores **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.** y **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.**

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PORCENTAJE POR RUBRO	LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.	CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.
Matriz de evaluación por puntos y porcentajes con rubros a evaluar	70%	60.36%	56.24%
Oferta económica	30%	30%	26.40%
Total de la evaluación	100%	90.36%	82.64%

**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 585/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**  
**Sin Concurrencia del Comité**

detallada según el criterio de puntos y porcentajes, es contenida dentro del Anexo 2 que se adjunta al presente fallo.

En función de lo antes expuesto, así como lo deliberado y resuelto por la Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Fallos y Adjudicaciones, se emite el siguiente:

**FALLO DE ADJUDICACIÓN**

**Primero.** En congruencia con los aspectos documentales, técnicos y económicos, los cuales se integran en esta acta de fallo como anexos y son suscritos por los responsables de su elaboración, se demuestra lo siguiente:

Con lo hasta aquí aducido y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 67, numeral 1, fracción I y demás relativos y aplicables de "LA LEY", una vez analizada cada una de las etapas correspondientes la Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Fallos y Adjudicaciones se resuelve adjudicar la Licitación Pública Nacional LPN 585/2025 referente al "SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)" al proveedor denominado **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C** quien resultó favorecido según el criterio de puntos y porcentajes por la cantidad de **\$867,680.00 (ochocientos sesenta y siete mil seiscientos ochenta pesos 00/100 M.N.) IVA incluido.**

Se manifiesta que en virtud del régimen fiscal del licitante adjudicado y/o en razón del bien o servicio a contratar, el licitante podrá ser sujeto de retenciones del Impuesto Sobre la Renta y/o el Impuesto al Valor Agregado, por lo que los montos que se consagren en la orden de compra podrán variar al monto establecido en el presente fallo.

A continuación, se muestra lo adjudicado:

Número de concepto (consecutivo)	Descripción del producto o servicio	Cantidad	Unidad de Medida
1	"EVALUACIÓN /Evaluación Específica de Desempeño a los Fondos Federales (Ramo 33); FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF, ejercicio 2024	1	Servicio

**Segundo.** Se manifiesta que el precio total del Servicio adjudicado cumple con lo establecido con el numeral 1 del artículo 71 de "LA LEY", al no resultar superior al 10% o inferior al 40% respecto de la media de precios que arrojó la investigación de mercado.

**Tercero.** En atención al artículo 69, apartado 4 de "LA LEY", difúndase y publíquese el contenido del presente fallo en el Portal de Compras del Estado de Jalisco, haciendo este evento, las veces de notificación personal del mismo. Lo anterior sin perjuicio de que algún interesado pueda acudir personalmente para que se le entregue copia del mismo en la Av. Fray Antonio Alcalde número 1221, Colonia Miraflores C.P. 44270, Guadalajara, Jalisco, ubicación de la entidad convocante.



/ Administración

**Fallo de Adjudicación**

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**

**Sin Concurrencia del Comité**

**Cuarto.** Con fundamento en el artículo 69, fracción V, de la "LA LEY", el contrato y/o la orden de compra deberá celebrarse y/o entregarse dentro de los 10 días hábiles posteriores a la presente resolución, en la oficina de la Dirección General de Abastecimientos de la Secretaría de Administración, ubicada en Prolongación Av. Alcalde número 1221, colonia Miraflores, ciudad de Guadalajara, estado de Jalisco.

Se levanta el presente fallo de adjudicación de conformidad con el artículo 72 de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios, las consultas, asesorías, análisis, opinión, orientación y resoluciones que son emitidas por esta Dirección de Fallos y Adjudicaciones, son tomadas considerando única y exclusivamente la información, documentación y dictámenes que los sustenten o fundamenten y que son presentados por parte de los Licitantes y Servidores Públicos a quienes corresponda, siendo de quien los presenta la responsabilidad de su revisión, acciones, veracidad, faltas u omisiones en su contenido.

Asimismo, en caso de resultar aplicable de conformidad a lo establecido en el apartado 8. de las Bases, el proveedor adjudicado deberá presentar posteriores a la firma del contrato la garantía de cumplimiento del contrato.

La Dirección General de Abastecimientos de la Secretaría de Administración, se reserva las facultades de citar a los proveedores y/o enviar el contenido del fallo mediante correo electrónico dispuesto en las respectivas propuestas. Se hace constar que el acto fue celebrado el día **10 de noviembre de 2025**.

Elaboró: Rodrigo Ramos Treviño  
Cargo: Coordinador Ejecutivo.



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 585/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS**  
**FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**  
**Sin Concurrencia del Comité**

**ÁNGEL EDUARDO MÁRQUEZ CASTELLÓN.**  
DIRECTOR DE FALLOS Y ADJUDICACIONES DE  
LA DIRECCIÓN GENERAL DE ABASTECIMIENTOS  
DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN.

**JAVIER DE OYARZABAL CASTELLANOS.**  
REPRESENTANTE DEL COMITÉ DE ADQUISICIONES  
DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA CENTRALIZADA  
DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE JALISCO.

**LUIS FERNANDO RAVELL GARCÍA.**  
ENCARGADO DE LA DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN  
PARA LA MEJORA PÚBLICA DE LA SECRETARÍA  
DE PLANEACIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA.



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 585/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**  
**Sin Concurrencia del Comité**

**Anexo 1**  
**Evaluación Documental.**

La Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Fallos y Adjudicaciones realizaron el análisis de los requisitos legales y documentales establecidos en las bases y anexos del capítulo 5 subpuntos 5.4.1 y 5.4.2, en función al acta de apertura de propuestas de la presente licitación, señalando el incumplimiento o no de los mismos por parte de cada uno de los licitantes participantes en este proceso, tal y como se muestra a continuación:

No	Documentos	LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.	CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMA Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.	MARÍA AZUCENA SALCIDO LEDEZMA	GERINPRO CONSULTORES, S.C.
1	Propuesta Técnica	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
2	Anexo 2 Manifiesto de Personalidad	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
3	Anexo 3 Índice de la proposición	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
4	Anexo 4 Acreditación del Licitante	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
5	Anexo 5 Propuesta Económica	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
6	Anexo 6 Declaraciones del Licitante	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA No trae firma de su puño y letra
7	Anexo 7 Aportación 5 al Millar	SI PRESENTA Y NO ACEPTE	SI PRESENTA Y ACEPTE	SI PRESENTA Y ACEPTE	SI PRESENTA Y ACEPTE
8	Anexo 8 Declaración de Estratificación	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
9	Anexo 9 Listado de Miembros y Representantes	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
10	Anexo 10 Manifiesto de Cumplimiento de Obligaciones Fiscales	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
11	Anexo 11 Manifiesto de cumplimiento obligaciones en materia de Seguridad Social	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA no trae firma de su puño y letra
12	Opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales en materia de seguridad social (Ante el IMSS)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
13	Acuse de autorización al IMSS para hacer público el resultado de la consulta de su opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales en materia de seguridad social.	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO PRESENTA
14	Opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales (Ante el SAT)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 585/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**  
**Sin Concurrencia del Comité**

15	Constancia de Situación Fiscal (SAT)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
16	Constancia de Situación Fiscal en Materia de Aportaciones Patronales y Entero de Descuentos ante INFONAVIT	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
17	Identificación Oficial del Licitante o su representante Legal	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO PRESENTA	SI PRESENTA

No	Documentos	NUMERA, S.C	GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V.	INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRAFÍA, S.C.
1	Propuesta Técnica	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
2	Anexo 2 Manifiesto de Personalidad	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
3	Anexo 3 Índice de la proposición	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
4	Anexo 4 Acreditación del Licitante	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
5	Anexo 5 Propuesta Económica	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
6	Anexo 6 Declaraciones del Licitante	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
7	Anexo 7 Aportación 5 al Millar	SI PRESENTA Y NO ACEPTE	SI PRESENTA Y ACEPTE	SI PRESENTA Y ACEPTE
8	Anexo 8 Declaración de Estratificación	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
9	Anexo 9 Listado de Miembros y Representantes	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
10	Anexo 10 Manifiesto de Cumplimiento de Obligaciones Fiscales	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
11	Anexo 11 Manifiesto de cumplimiento obligaciones en materia de Seguridad Social	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
12	Opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales en materia de seguridad social (Ante el IMSS)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
13	Acuse de autorización al IMSS para hacer público el resultado de la consulta de su opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales en materia de seguridad social.	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
14	Opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales (Ante el SAT)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
15	Constancia de Situación Fiscal (SAT)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
16	Constancia de Situación Fiscal en Materia de Aportaciones Patronales y Entero de Descuentos ante INFONAVIT	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
17	Identificación Oficial del Licitante o su representante Legal	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA



Fallo de Adjudicación  
Licitación Pública Nacional LPN 585/2025  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**  
Sin Concurrencia del Comité

**Resolutivo:** Del análisis documental se desprende que los proveedores **NUMERA, S.C., GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V., INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRAFÍA, S.C., LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C. y CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.** se declaran solventes al cumplir con los requisitos documentales establecidos en las bases, mientras que los licitantes **MARÍA AZUCENA SALCIDO LEDEZMA y GERINPRO CUNSULTORES, S.C.** incumplen con los requisitos documentales establecidos en las bases de la presente licitación, por lo que sus propuestas se desechan.

Elaboró: Rodrigo Ramos Treviño.  
Cargo: Coordinador Ejecutivo.



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**

Sin Concurrencia del Comité

## Anexo 2

**EVALUACIÓN TÉCNICA, EVALUACIÓN ECONÓMICA y POR PUNTOS Y PORCENTAJES.****I.- Evaluación técnica.**

Derivado del Dictamen Técnico contenido en el oficio **GOB-JAL/SPPC/DGPEP/FEVALÚA/071/2025** validado por **Luis Fernando Ravell García**, en su carácter de **Encargado de la Dirección de Evaluación para la Mejora Pública de la Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 66 numeral 2 de Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios y los artículos 68 y 69 del Reglamento de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios, así como el anexo 1 de las bases de la **Licitación Pública Nacional LPN 585/2025** en la cual se requiere el "**SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)**", solicitado por la **Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana**, se informa la siguiente evaluación de las propuestas técnicas.

**Numeral 5. Obligaciones de los Participantes**

No.	Obligaciones	Investigación en Salud y Demografía S.C.	Numera S.C.	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.	Grupo Espectro Social S.A.S de C.V.
I.	<b>Presentar propuesta técnica</b>  El licitante deberá anexar obligatoriamente, como parte de su propuesta técnica, la siguiente documentación a fin de acreditar la capacidad y calidad del licitante del servicio ofertado, así como la viabilidad técnica de su aplicación. Respecto a los requerimientos técnicos para la ejecución del servicio se deberá presentar una Propuesta Técnica,	Si cumple	No cumple Presenta incompleta la evidencia documental en USB puesto que no se coteja la propuesta completa entregada en su proposición	Si cumple	Si cumple	No cumple Presenta incompleta la evidencia documental en USB puesto que no se coteja la propuesta completa entregada en su proposición



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

## "SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".

Sin Concurrencia del Comité

No.	Obligaciones	Investigación en Salud y Demografía S.C.	Numera S.C.	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.	Grupo Espectro Social S.A.S de C.V.
	impresa (copia simple) y en formato digital (USB).  Aspectos importantes que considerar en la presentación de las propuestas técnicas: <ul style="list-style-type: none"><li>• Las evidencias documentales deben presentarse en estricto orden y numeradas de acuerdo con el criterio al que hacen referencia, de lo contrario este simple hecho podrá ser motivo de no valoración de la documentación.</li><li>• Pueden utilizarse las mismas evidencias para comprobar dos o más criterios; en dicho caso deberá duplicarse la evidencia según el criterio que desea demostrar.</li><li>• Las evidencias deben demostrar claramente, y sin margen de duda, el aspecto o criterio que se sustenta.</li><li>• Para las evidencias</li></ul>					

**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 585/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**  
**Sin Concurrencia del Comité**

No.	Obligaciones	Investigación en Salud y Demografía S.C.	Numera S.C.	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.	Grupo Espectro Social S.A.S de C.V.
	<p>relacionadas con evaluaciones, informes de resultados, artículos de investigación, etc., es suficiente la presentación de la portada y/o página legal, siempre y cuando contengan claramente la información que se requiere.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los contratos de consultorías y/o evaluaciones deben demostrar claramente el rol del Evaluador(a).</li> </ul>					
II.	<p><b>Listado tipo índice</b>  Se requiere que los participantes en su propuesta técnica incluyan un listado tipo índice, el cual refiera el inciso, numeral o similar por medio del cual vinculen específicamente con qué documento o manifestación cumplen con cada punto que pretendan acreditar en los criterios requeridos tanto en:</p> <p>A. Obligaciones de los participantes.  B. Especificaciones técnicas mínimas.  C. Experiencia</p>	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

## "SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".

Sin Concurrencia del Comité

No.	Obligaciones	Investigación en Salud y Demografía S.C.	Numera S.C.	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.	Grupo Espectro Social S.A.S de C.V.
	D. Certificaciones, y; E. Cada uno de los puntos solicitados en la o las matrices de evaluación.  Solicitados en las bases del procedimiento de marras, haciendo la acotación que en caso de no incluir el referido listado será motivo de desecharmento de su propuesta.					
III.	<b>Carta compromiso del cumplimiento de las condiciones, requerimientos y servicios solicitados en los Términos de Referencia</b> Carta compromiso del cumplimiento de las condiciones, requerimientos y servicios solicitados en los Términos de Referencia que forman parte de las bases de la convocatoria, firmada.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
IV.	<b>Carta compromiso de disponibilidad de comunicación durante el desarrollo del servicio</b> Carta compromiso de disponibilidad de comunicación durante la realización de la evaluación, firmada.	No cumple No presenta carta compromiso de disponibilidad de comunicación durante el desarrollo del servicio	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 585/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**  
**Sin Concurrencia del Comité**

No.	Obligaciones	Investigación en Salud y Demografía S.C.	Numera S.C.	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.	Grupo Espectro Social S.A.S de C.V.
V.	<b>Carta compromiso de disponibilidad, por hasta seis (6) meses posteriores a la conclusión del contrato. Para resolver dudas o corregir detalles menores en los productos, que no hayan sido notados durante la revisión y validación ordinaria.</b> <b>Carta compromiso de disponibilidad, por hasta seis (6) meses posteriores a la conclusión del contrato, para resolver dudas o corregir detalles menores en los productos, que no hayan sido notados durante la revisión y validación ordinaria, firmada.</b>	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple

**Numeral 6. Especificaciones técnicas mínimas del anexo técnico**

Inciso	Especificaciones Técnicas Mínimas	Investigación en Salud y Demografía S.C.	Numera S.C.	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.	Grupo Espectro Social S.A.S de C.V.
a)	Antecedentes de la investigación, en el que se exponga el contexto del encargo, la descripción del objeto de investigación, los	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No cumple No cumple porque no se identifican antecedentes



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

## "SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".

Sin Concurrencia del Comité

Inciso	Especificaciones Técnicas Mínimas	Investigación en Salud y Demografía S.C.	Numerar S.C.	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.	Grupo Espectro Social S.A.S de C.V.
a)	objetivos, preguntas y el alcance de la evaluación.					de la investigación
b)	Descripción preliminar de los objetivos e indicadores a nivel propósito y de los objetivos de Componentes de los 4 fondos a evaluar.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
c)	Descripción preliminar de la estrategia metodológica, en la que se desarrolle el enfoque metodológico de la evaluación, se describan y justifiquen las técnicas de recolección de datos (a quiénes irían dirigidas, con qué preguntas de evaluación están relacionadas, cómo se aplicarían, etc.), se describa y justifique la estrategia de sistematización y análisis de datos, se describan las limitaciones y riesgos relacionados con la estrategia metodológica, así como la forma de administrarlos, y se expliquen los parámetros de valoración para cada criterio de evaluación.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
d)	Matriz de investigación (véase Anexo 1b pág. 58), en la que se presente la relación sintética entre preguntas de evaluación, temas de análisis, las técnicas, instrumentos y fuentes propuestas	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**

Sin Concurrencia del Comité

Inciso	Especificaciones Técnicas Mínimas	Investigación en Salud y Demografía S.C.	Numera S.C.	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.	Grupo Espectro Social S.A.S de C.V.
e)	Cronograma tentativo de trabajo. Los aspectos para incluir en este cronograma se citan en el Anexo 1b página 62 y deberán presentarse en dicho formato.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
f)	Relación de fuentes secundarias. Se deberá entregar una relación de fuentes secundarias (artículos, estudios, bases de datos, etc.) que serán utilizadas para la investigación.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple

**Numeral 6.1. Experiencia (contratos previos o requisitos de experiencia de la empresa) del anexo técnico**

Requisito	Investigación en Salud y Demografía S.C.	Numera S.C.	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.	Grupo Espectro Social S.A.S de C.V.
<b>Experiencia comprobable en la realización de al menos 2 (dos) investigaciones similares: evaluación de desempeño, o evaluación a fondos federales</b>  Que presente al menos 2 documentos pueden ser informes de investigación; contratos celebrados, artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; Working Paper o policy brief,	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple

**Fallo de Adjudicación****Licitación Pública Nacional LPN 585/2025****"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".****Sin Concurrencia del Comité**

<b>Experiencia profesional o laboral con el sector público, instituciones privadas o universidades, realizando trabajos de investigación</b>  Que presente al menos 2 documentos, pueden ser contratos de consultorías o investigación de políticas públicas, con dependencias de cualquier orden de gobierno, organismos nacionales u organismos internacionales, universidades o centros de investigación; Contrato y perfil del puesto donde se indique claramente el desempeño de funciones de investigación.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
<b>Experiencia en al menos dos (dos) presentaciones de resultados de investigación o evaluación.</b>  Que presente al menos 2 documentos pueden ser constancias de participación en eventos académicos; o cualquier documento que demuestre la presentación de resultados de investigación o evaluación.	Si cumple	No cumple Los documentos que presenta no comprueban que efectivamente presentó los resultados de su investigación	Si cumple	Si cumple	Si cumple
<b>Conocimientos y/o experiencia en el tema de estudio o programa objeto del estudio.</b>  Que presente al menos 2 documentos pueden ser constancias donde se demuestre el conocimiento o la experiencia en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No cumple No se presentan documentos que acrediten los conocimientos y/o experiencia en el tema de estudio o programa objeto del estudio
<b>Experiencia en diseño y/o implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos.</b>	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**

Sin Concurrencia del Comité

Que presente al menos 2 documentos pueden ser constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación; o working paper.					
<b>Experiencia en evaluaciones de desempeño o evaluaciones a fondos federales.</b> Que presente al menos 2 documentos pueden ser constancias contratos o proyectos donde se demuestre la experiencia en evaluaciones de desempeño o a los fondos federales; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia.	Si cumple				
<b>Conocimientos y/o experiencia en la utilización de herramientas y técnicas participativas para el diseño e implementación de metodologías de investigación.</b> Que presente al menos 2 documentos pueden ser constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos o técnicas participativas; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No cumple Los documentos presentados no acreditan los conocimientos y/o experiencia en la utilización de herramientas y técnicas participativas para el diseño e implementación de metodologías de investigación

**RESOLUTIVO:** Posterior a la revisión de lo solicitado como requisitos mínimos, se determinó que los proveedores **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.** y **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.**, CUMPLEN con las especificaciones técnicas mínimas solicitadas en el anexo 1 de las presentes bases, por lo que resultan solventes técnicamente y se procederá a su evaluación por puntos y porcentajes, contrario a los licitantes **NUMERA, S.C., INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRAFÍA, S.C.** y **GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V.**, quienes NO CUMPLEN con las especificaciones técnicas mínimas solicitadas en el anexo 1 de las bases, por lo que se declaran insolventes técnicamente y sus propuestas se desechan.

**Fallo de Adjudicación****Licitación Pública Nacional LPN 585/2025****"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".****Sin Concurrencia del Comité****II.- Evaluación, solvencia económica.**

**Evaluación Económica:** De conformidad con la revisión y análisis de las propuestas económicas presentada por los participantes **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.** y **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.** cuyo desglose se realiza en el anexo número 2 del presente fallo, se concluye que las propuestas analizadas resultan solventes económicamente al encontrarse dentro de los parámetros establecidos en el artículo 71 numeral 1 de "LA LEY" de acuerdo con el precio promedio establecido en el estudio de mercado mismos que se exponen a continuación:

<b>PROPUESTAS ECONÓMICAS IVA INCLUIDO</b>	
<b>LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.</b>	<b>CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.</b>
\$867,680.00	\$986,000.00

A continuación, se realiza la evaluación por puntos y porcentajes de acuerdo a los lineamientos establecidos en la matriz de evaluación de los proveedores solventes.

**III.- Evaluación por puntos y porcentajes.****Valoración de Propuesta Técnica: Linter Consultores de México, S.C.**

<b>VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS: LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.</b>				
<b>Aspecto en valoración</b>	<b>Criterio</b>	<b>Evidencia</b>	<b>Calificación a obtener</b>	<b>Puntos obtenidos</b>
<b>I. CAPACIDAD DEL LICITANTE</b>				
<b>a) Capacidad de los recursos humanos</b>	<b>1.1. Currículum vitae</b>	Curriculum vitae de la persona coordinadora de la evaluación	Experiencia laboral: - Menor a 2 años= 0.5 puntos - De 2 a 4 años= 0.75 puntos - Mayor a 4 años= 1 punto	1
	<b>1.2. Posgrado en ciencias sociales u otra carrera afín con el objeto del estudio.</b>	Título, cédula profesional o acta de examen recepcional de la persona coordinadora de la evaluación.	Formación académica: - Maestría= 0.5 puntos - Doctorado o Posdoctorado= 1 punto	0
<b>1. Formación</b>	<b>2.1. Experiencia comprobable en la realización de al menos 2 (dos) investigaciones similares: evaluación de desempeño, o evaluación a fondos federales</b>	Informes de investigación; contratos celebrados, artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; Working Paper o policy brief.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
<b>2. Experiencia profesional</b>				

**Fallo de Adjudicación****Licitación Pública Nacional LPN 585/2025****"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".****Sin Concurrencia del Comité**

	2.2. Experiencia profesional o laboral con el sector público, instituciones privadas o universidades, realizando trabajos de investigación.	Contratos de consultorías o investigación de políticas públicas, con dependencias de cualquier orden de gobierno, organismos nacionales u organismos internacionales, universidades o centros de investigación; Contrato y perfil del puesto donde se indique claramente el desempeño de funciones de investigación.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	2.3. Experiencia en al menos 2 (dos) presentaciones de resultados de investigación o evaluación..	Constancias de participación en eventos académicos; o cualquier documento que demuestre la presentación de resultados de investigación o evaluación	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
3. Experiencia específica	3.1. Conocimientos y/o experiencia en el tema de estudio o programa objeto del estudio.	Constancias donde se demuestre el conocimiento o la experiencia en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	3.2. Experiencia en diseño y/o implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos.	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación; o working paper.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	3.3. Experiencia en evaluaciones de resultados o evaluaciones a Fondos Federales	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la experiencia en evaluaciones de desempeño o a los fondos federales; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	3.4 Conocimientos y/o experiencia en la utilización de herramientas y técnicas participativas para el diseño e implementación	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos o técnicas participativas; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".****Sin Concurrencia del Comité**

	de metodologías de investigación.	revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación.		
	<b>Total obtenido en sub-sección (máximo 9 puntos)</b>			<b>8</b>
	<b>Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 21.00)</b>			<b>18.67</b>
<b>b) Capacidades técnicas deseables</b>				
4. Capacidades técnicas deseables	4.1. Experiencia en evaluación de desempeño de programas o fondos federales o políticas públicas.	Cualquier documento que demuestre la autoría en el diseño de programas o políticas públicas; o cualquier documento que demuestre la implementación de programas o políticas públicas.	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	4.2. Conocimiento del objeto de estudio.	Contratos de consultoría, investigación o evaluación; o artículos de investigación publicados; informes de investigación, consultoría o evaluación (solo la portada y página legal).	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	4.3. Producción académica de alto nivel.	Se refiere a la producción y publicación de investigaciones o conocimiento académico mediante artículos en revistas arbitradas, capítulos de libro dictaminados por pares académicos o libros de editoriales que garantizan un arbitraje riguroso.	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	0.75
	<b>Total obtenido en sub-sección (máximo 3 puntos)</b>			<b>2.75</b>
	<b>Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)</b>			<b>3.85</b>
5. Inclusión de personas con discapacidad	5.1. Al menos uno de los integrantes del equipo es una persona con discapacidad.	Cualquier documento que acredite o constate dicha condición.	Número de personas con discapacidad: - Menor a 1= 0 puntos - Mayor a 1 persona= 4 puntos	0
	<b>Total obtenido en sub-sección (máximo 4 puntos)</b>			<b>0</b>
	<b>Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 2.80)</b>			<b>0.00</b>
	<b>Puntuación total de sección I (máximo 16 puntos)</b>			<b>10.75</b>
	<b>Puntuación ponderada sección I (máximo 28 puntos)</b>			<b>22.52</b>
<b>II. EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE</b>				
<b>a) Experiencia</b>				
6. Tiempo prestando el servicio	6.1. Uno o más años de experiencia en la realización de servicios similares: consultoría, evaluación de desempeño o a fondos federales	Para este criterio se tomarán los documentos entregados en el criterio 2.1.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	5
	<b>Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)</b>			
	<b>Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 10 puntos)</b>			



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**

Sin Concurrencia del Comité

7. Grado de especialización en servicios similares	7.1. Servicios similares realizados	Para este criterio se tomarán los documentos entregados en el criterio 2.1.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	5
		Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)		5
		Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 3.50)		3.50
		Puntuación total de sección II (máximo 10 puntos)		10
		Puntuación ponderada sección II (máximo 7 puntos)		7.00
<b>III. CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS</b>				
a) Cumplimiento				
8. Grado de cumplimiento en servicios similares	8.1. Consultorías o evaluaciones concluidas satisfactoriamente	Cartas de satisfacción, de cumplimiento, cancelaciones de garantías o cualquier documento que demuestre el cumplimiento de los servicios contratados, correspondientes a cada uno de los contratos solicitados en el criterio 2.2.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	5
		Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)		5
		Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 7.00)		7.00
		Puntuación total de sección III (máximo 5 puntos)		5
		Puntuación ponderada sección III (máximo 7 puntos)		7.00
<b>IV. PROPUESTA DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN</b>				
a) Consistencia del Proyecto				
1. Comprensión de los Términos de Referencia	La propuesta de proyecto de investigación es consistente con lo establecido en los Términos de Referencia y se incluyen todos los productos.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	6
		Total obtenido en sub-sección (máximo 6 puntos)		6
		Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 2.80)		2.80
b) Descripción de objetivos e indicadores de los FAF				
2. Descripción preliminar de Objetivos e indicadores del Fondo	Se presenta una descripción de los objetivos e indicadores a nivel propósito y de los objetivos de Componentes de los Fondos del Ramo 33 de los 4 fondos en cuestión	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	4
		Total obtenido en sub-sección (máximo 4 puntos)		4
		Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)		5.60
c) Estrategia metodológica				
3. Estrategia metodológica	Se presenta la estrategia metodológica, instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	25
		Total obtenido en sub-sección (máximo 25 puntos)		25
		Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)		5.60
d) Matriz de investigación				



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

## "SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".

Sin Concurrencia del Comité

4. Matriz de investigación	La propuesta contiene la matriz de investigaciones y cumple con los criterios establecidos	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	8
Total obtenido en sub-sección (máximo 8 puntos)				8
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				4.20
<b>e) Cronograma de trabajo</b>				
5. Cronograma de trabajo	La propuesta contiene un cronograma de trabajo organizado por etapas, actividades, responsables.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	5
Total obtenido en sub-sección (máximo 11 puntos)				5
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				1.91
<b>f) Relación de fuentes secundarias</b>				
6. Relación de fuentes secundarias	La propuesta tiene una relación de fuentes secundarias, de acuerdo con lo establecido en los Términos de Referencia.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	4
Total obtenido en sub-sección (máximo 6 puntos)				4
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)				3.73
<b>Puntuación total de sección IV (máximo 60 puntos)</b>				52
<b>Puntuación ponderada sección IV (máximo 28 puntos)</b>				23.84
<b>TOTAL PROPUESTA TÉCNICA</b>				<b>60.36</b>

**Rúbrica de Valoración de Proyecto: Linter Consultores de México, S.C.**

RÚBRICA DE VALORACIÓN DE PROPUESTAS: Linter Consultores de México, S.C.			
Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
1. Comprensión de los Términos de Referencia	Consistencia con el alcance del estudio	En términos generales, ¿la propuesta de proyecto de investigación es consistente con lo establecido en los Términos de referencia?	
		Se demuestra alta comprensión de los objetivos de la investigación y los productos esperados	2
		Se demuestra comprensión de los objetivos de la investigación y/o los productos esperados, pero la estrategia metodológica parece no ser la más adecuada para el logro del encargo	1
		Se demuestra poca comprensión de los objetivos de la investigación y/o los productos esperados	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se contemplan todos los productos establecidos en los Términos de referencia?	
		Se contempla todos los productos o entregables establecidos en los términos de referencia	2
		Se omite uno o más productos o entregables establecidos en los términos de referencia	1
		Se omiten todos los productos o entregables establecidos en los términos de referencia	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
¿El proyecto se presenta en la estructura establecida en los Términos de referencia?			



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

## SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".

Sin Concurrencia del Comité

	1.2. Consistencia con la estructura del proyecto	Si, completamente. El proyecto contiene todos los apartados requeridos en los Términos No, el proyecto ha omitido algunos de los apartados requeridos No, el proyecto se presenta con una estructura distinta a la requerida Total (máximo 2 puntos)	2 1 0 2 6
<b>TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO</b>			
	2. Descripción preliminar de Objetivos e indicadores de los Fondos	¿El proyecto presenta una definición preliminar, de los objetivos e indicadores a nivel propósito de los cuatro Fondos? Si, se presentan los objetivos e indicadores a nivel propósito de los 4 fondos No, se presentan los objetivos e indicadores a nivel propósito pero de manera incompleta No, el proyecto no presenta los objetivos e indicadores a nivel propósito de ningún Fondo Total (máximo 2 puntos)	2 1 0 2
	2.1. Objetivos e indicadores	¿El proyecto presenta una definición preliminar, de los objetivos de Componentes de los cuatro Fondos? Si, el proyecto presenta los objetivos a nivel de componente de los cuatro Fondos No, el proyecto presenta los objetivos a nivel de componente pero no de los cuatro Fondos No, el proyecto no presenta los objetivos a nivel de componente Total (máximo 2 puntos)	2 1 0 2
<b>TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO</b>			
	3. Estrategia metodológica	¿Se expone la estrategia o procedimiento de investigación? Se presenta y explica de manera clara y completa la estrategia o procedimiento de investigación; la exposición de la estrategia de investigación posibilita su réplica Se presenta y explica la estrategia o procedimiento de investigación, pero contiene algunas ambigüedades o no quedan claras algunas partes, por lo que se dificulta su réplica Se enuncia una estrategia de investigación, pero no es clara ni explícita; o no se expone el procedimiento de investigación Total (máximo 2 puntos)	2 1 0 2
	3.1. Procedimiento de investigación	¿Se presentan las técnicas de recolección de datos, su definición y características? Se presentan y explican todas las técnicas o instrumentos de recolección de datos, se describen sus características y son consistentes con la literatura	3
	3.2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	Se presentan las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero solo se explican algunas, se describen sus características y son consistentes con la literatura Se presentan y explican todas o algunas de las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero no se describen sus características o no son consistentes con la literatura Se presentan las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero no se explican, solamente se enuncian. Total (máximo 3 puntos)	2 1 0 3
¿Se justifica su elección?			



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 585/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**  
**Sin Concurrencia del Comité**

3.3. Sistematización y análisis de datos	Se justifica la elección de todas las técnicas o instrumentos de recolección de datos	2
	Se justifica la elección de algunas de las técnicas o instrumentos de recolección de datos	1
	No se justifica la elección de las técnicas o instrumentos de recolección de datos	0
	Total (máximo 2 puntos)	2
	¿Se explica qué se indagará, estudiará o pretende obtener con la aplicación de cada una de ellas?	
	Se explica, para cada técnica o instrumento de recolección de datos, que se indagará o estudiará con la aplicación de ellas?	2
	Se explica, solo para algunas técnicas o instrumentos de recolección de datos, que se indagará o estudiará con la aplicación de ellas?	1
	No se explica qué se indagará o estudiará con la aplicación de las técnicas o instrumentos de recolección de datos	0
	Total (máximo 2 puntos)	2
	¿Se señala los objetivos que serán abordados con la aplicación de las técnicas?	
	Se indica o relaciona las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con cada una de los objetivos de investigación, se explica el tipo de información que generarán para responder los objetivos y la información que se obtiene con las técnicas es consistente con el tipo de información que se requiere	3
	Se indica o relaciona algunas de las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con algunas de los objetivos de investigación, se explica el tipo de información que generarán para responder los objetivos y la información que se obtiene con las técnicas es consistente con el tipo de información que se requiere	2
	Se indica o relaciona algunas de las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con algunas de los objetivos de investigación, pero no se explica el tipo de información que se generará para responder los objetivos o la información que se obtiene con las técnicas no es consistente con el tipo de información que se requiere	1
	No se indica o relaciona las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con los objetivos de investigación	0
	Total (máximo 3 puntos)	3
	¿Se identifican y describen las estrategias de sistematización de datos?	
	Se presenta y explica la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y es consistente con el enfoque metodológico	2
	Se presenta y explica la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos, pero no es consistente con el enfoque metodológico	1
	No se presenta la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos	0
	Total (máximo 2 puntos)	2
	¿Se identifican y describen los métodos de análisis de la información?	
	Se presenta y explica el método (o métodos) de análisis de la información y es consistente con el enfoque metodológico	2
	Se presenta y explica el método (o métodos) de análisis de la información, pero no es consistente con el enfoque metodológico	1
	No se presenta el método (o métodos) de análisis de la información	0
	Total (máximo 2 puntos)	2



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

## "SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".

Sin Concurrencia del Comité

		¿Se justifican su elección?	
		Se justifica la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información	2
		Se justifica solamente la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos o el método (o métodos) de análisis de la información	1
		No se justifica la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se sustentan en prácticas del campo académico?	
		Se sustentan tanto la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos como el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	2
		Solamente se sustenta la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos o el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	1
		No se sustenta la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se describen las limitaciones de la propuesta metodológica?	
		Se describen las limitaciones de la propuesta metodológica	1
		No se describen las limitaciones de la propuesta metodológica	0
		Total (máximo 1 punto)	1
		¿Se identifican los posibles riesgos?	
		Se reconocen los posibles riesgos para la ejecución de la evaluación, tanto por factores externos como por factores relacionados con la metodología	2
		Solamente se reconocen los posibles riesgos relacionados con la metodología y la ejecución de la evaluación	1
		No se reconocen riesgo que puedan afectar el desarrollo de la evaluación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se proponen medidas para administrar los riesgos?	
		Se proponen medidas para administrar los riesgos generados tanto por factores externos como por el desarrollo propio de la evaluación	2
		Solamente se proponen medidas para administrar los riesgos generados por la metodología o la ejecución de la evaluación	1
		No se proponen medidas para administrar los riesgos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO		25
4. Matriz de investigación	4.1. Técnicas de recolección de datos	¿Tienen una articulación lógica con los objetivos de estudio y los temas de análisis?	
		En todos los objetivos de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	2



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 585/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**  
**Sin Concurrencia del Comité**

	<b>4.2. Métodos de análisis</b>  <b>4.3. Fuentes de información</b>  <b>TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO</b>	Solamente en algunos objetivos de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	1
		En ninguno de los objetivos de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Los métodos de análisis tienen una articulación lógica con el diseño de investigación y las técnicas de recolección?	
		En todos los objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	2
		Solamente en algunos objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	1
		En ninguno de los objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se identifican las fuentes de información?	
		Se identifican las fuentes de información u obtención de datos	2
		No se identifican las fuentes de información u obtención de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Son adecuadas las fuentes de información, según las técnicas y los objetivos de investigación?	
		En todos los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	2
		Solamente en algunos de los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	1
		En ninguno de los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		<b>TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO</b>	8
	<b>5. Cronograma de trabajo</b>  <b>5.1. Etapas</b>	¿Se describen las etapas de la investigación?	
		Se presentan y explican todas las etapas básicas del proceso de investigación (planeación del proyecto, análisis de datos, valoración del informe, divulgación, etc.)	2
		Solamente se presentan y explican algunas de las etapas básicas del proceso de investigación (planeación del proyecto, análisis de datos, valoración del informe, divulgación, etc.)	1
		No se presentan las etapas de la investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	0
		¿Las etapas mantienen una secuencia lógica?	
		Se presentan las etapas de acuerdo con la secuencia lógica de la investigación	1
		No se presentan las etapas de acuerdo con la secuencia lógica de la investigación	0
		Total (máximo 1 punto)	0
		¿Se describen las actividades de cada etapa?	

**Fallo de Adjudicación**

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".****Sin Concurrencia del Comité**

	5.2. Actividades	Se describen las actividades para todas las etapas de la investigación	2
		Solamente se describen actividades para algunas las etapas de la investigación	1
		No se describen las actividades	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Las actividades son coherentes con la etapa correspondiente?	
		Todas las actividades son coherentes con su etapa correspondiente	2
		Solamente algunas actividades son coherentes con su etapa correspondiente	1
		Ninguna actividad es coherente con su etapa correspondiente	0
		Total (máximo 2 puntos)	0
		¿Las actividades mantienen una secuencia lógica?	
		Todas las actividades, para todas las etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	3
		Solamente algunas actividades, para todas las etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	2
		Solamente algunas actividades, en algunas etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	1
		Ninguna actividad presenta una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	0
		Total (máximo 3 puntos)	3
		¿Se presenta una ruta crítica de la investigación?	
		Se presenta una ruta crítica de la evaluación	1
		No se presenta una ruta crítica de la evaluación	0
		Total (máximo 1 punto)	0
<b>TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO</b>			5
	5.3. Ruta crítica	¿Se proporciona una relación de referencias académicas (artículos o estudios) pertinentes con el objeto de estudio?	
		Si, la propuesta demuestra una revisión de la literatura apropiada para cumplir con los objetivos de la investigación	2
		La propuesta presenta un conjunto de artículos y/o estudios, pero estos parecen no ser los más pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación; o éstos son muy limitados.	1
		No se proporciona una relación de artículos o estudios	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se proporciona una relación de bases de datos pertinentes con el objeto de estudio?	
		Si, la propuesta presenta un conjunto de bases de datos que parecen apropiadas para los objetivos de la investigación	2
		La propuesta presenta un conjunto de bases de datos, pero estas no parecen ser las más apropiadas para los objetivos de la investigación; o las bases de datos presentadas son muy limitadas.	1
		No, la propuesta no presenta bases de datos de referencia	0
		Total (máximo 2 puntos)	0
	6. Relación de fuentes secundarias	¿Se proporciona una relación de fuentes secundarias, distintas a las anteriores, pertinentes con el objeto de estudio?	
		Si, la propuesta presenta otras fuentes secundarias pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación	2



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".  
Sin Concurrencia del Comité

		La propuesta presenta un conjunto de otras fuentes secundarias, pero estas parecen no ser las más pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación; o éstas son muy limitadas.	1
		No se proporciona una relación de fuentes secundarias distintas a las anteriores	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO			4
		TOTAL DE LA RÚBRICA DE VALORACIÓN DE PROPUESTAS	52

## Valoración de Propuesta Técnica: Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.

VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS: Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.

Aspecto en valoración	Criterio	Evidencia	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
		I. CAPACIDAD DEL LICITANTE		
1. Formación	1.1. Currículum vitae	Currículum vitae de la persona coordinadora de la evaluación	Experiencia laboral: - Menor a 2 años= 0.5 puntos - De 2 a 4 años= 0.75 puntos - Mayor a 4 años= 1 punto	1
	1.2. Posgrado en ciencias sociales u otra carrera afín con el objeto del estudio.	Título, cédula profesional o acta de examen recepcional de la persona coordinadora de la evaluación.	Formación académica: - Maestría= 0.5 puntos - Doctorado o Posdoctorado= 1 punto	0.5
2. Experiencia profesional	2.1. Experiencia comprobable en la realización de al menos 2 (dos) investigaciones similares: evaluación de desempeño, o evaluación a fondos federales	Informes de investigación; contratos celebrados, artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; Working Paper o policy brief.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	2.2. Experiencia profesional o laboral con el sector público, instituciones privadas o universidades, realizando trabajos de investigación.	Contratos de consultorías o investigación de políticas públicas, con dependencias de cualquier orden de gobierno, organismos nacionales u organismos internacionales, universidades o centros de investigación; Contrato y perfil del puesto donde se indique claramente el desempeño de funciones de investigación.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	2.3. Experiencia en al menos 2 (dos) presentaciones de resultados de investigación o evaluación..	Constancias de participación en eventos académicos; o cualquier documento que demuestre la presentación de resultados de investigación o evaluación	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
3. Experiencia específica	3.1. Conocimientos y/o experiencia en el tema de	Constancias donde se demuestre el conocimiento o la experiencia en la materia; o artículos de investigación	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos	1



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**

Sin Concurrencia del Comité

	estudio o programa objeto del estudio.	publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia.	- De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	
	3.2. Experiencia en diseño y/o implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos.	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación; o working paper..	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	3.3. Experiencia en evaluaciones de resultados o evaluaciones a Fondos Federales	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la experiencia en evaluaciones de desempeño o a los fondos federales; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	3.4 Conocimientos y/o experiencia en la utilización de herramientas y técnicas participativas para el diseño e implementación de metodologías de investigación.	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos o técnicas participativas; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
Total obtenido en sub-sección (máximo 9 puntos)				8.50
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 21.00)				19.83
b) Capacidades técnicas deseables				
4. Capacidades técnicas deseables	4.1. Experiencia en evaluación de desempeño de programas o fondos federales o políticas públicas.	Cualquier documento que demuestre la autoría en el diseño de programas o políticas públicas; o cualquier documento que demuestre la implementación de programas o políticas públicas.	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	0.75
	4.2. Conocimiento del objeto de estudio.	Contratos de consultoría, investigación o evaluación; o artículos de investigación publicados; informes de investigación, consultoría o evaluación (solo la portada y página legal).	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	4.3. Producción académica de alto nivel.	Se refiere a la producción y publicación de investigaciones o conocimiento académico mediante artículos en revistas arbitradas,	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos	0.5



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".****Sin Concurrencia del Comité**

		capítulos de libro dictaminados por pares académicos o libros de editoriales que garantizan un arbitraje riguroso.	- De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	
Total obtenido en sub-sección (máximo 3 puntos)				2.25
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				3.15
5. Inclusión de personas con discapacidad	5.1. Al menos uno de los integrantes del equipo es una persona con discapacidad.	Cualquier documento que acredite o constate dicha condición.	Número de personas con discapacidad: - Menor a 1= 0 puntos - Mayor a 1 persona= 4 puntos	0
Total obtenido en sub-sección (máximo 4 puntos)				0
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 2.80)				0.00
<b>Puntuación total de sección I (máximo 16 puntos)</b>				<b>10.75</b>
<b>Puntuación ponderada sección I (máximo 28 puntos)</b>				<b>22.98</b>
<b>II. EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE</b>				
a) Experiencia				
6. Tiempo prestando el servicio	6.1. Uno o más años de experiencia en la realización de servicios similares: consultoría, evaluación de desempeño o a fondos federales	Para este criterio se tomarán los documentos entregados en el criterio 2.1.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	5
Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)				5
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 3.50)				3.50
b) Especialización				
7. Grado de especialización en servicios similares	7.1. Servicios similares realizados	Para este criterio se tomarán los documentos entregados en el criterio 2.1.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	5
Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)				5
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 3.50)				3.50
<b>Puntuación total de sección II (máximo 10 puntos)</b>				<b>10</b>
<b>Puntuación ponderada sección II (máximo 7 puntos)</b>				<b>7.00</b>
<b>III. CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS</b>				
a) Cumplimiento				
8. Grado de cumplimiento en servicios similares	8.1. Consultorías o evaluaciones concluidas satisfactoriamente	Cartas de satisfacción, de cumplimiento, cancelaciones de garantías o cualquier documento que demuestre el cumplimiento de los servicios contratados, correspondientes a cada uno de los contratos solicitados en el criterio 2.2.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	2
Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)				2
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 7.00)				2.80
<b>Puntuación total de sección III (máximo 5 puntos)</b>				<b>2</b>
<b>Puntuación ponderada sección III (máximo 7 puntos)</b>				<b>2.80</b>
<b>IV. PROPUESTA DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN</b>				



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**

Sin Concurrencia del Comité

a) Consistencia del Proyecto				
1. Comprensión de los Términos de Referencia	La propuesta de proyecto de investigación es consistente con lo establecido en los Términos de Referencia y se incluyen todos los productos.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	6
Total obtenido en sub-sección (máximo 6 puntos)				6
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 2.80)				2.80
b) Descripción de objetivos e indicadores de los FAF				
2. Descripción preliminar de Objetivos e indicadores del Fondo	Se presenta una descripción de los objetivos e indicadores a nivel propósito y de los objetivos de Componentes de los Fondos del Ramo 33 de los 4 fondos en cuestión	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	4
Total obtenido en sub-sección (máximo 4 puntos)				4
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)				5.60
c) Estrategia metodológica				
3. Estrategia metodológica	Se presenta la estrategia metodológica, instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	22
Total obtenido en sub-sección (máximo 25 puntos)				22
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)				4.93
d) Matriz de investigación				
4. Matriz de investigación	La propuesta contiene la matriz de investigaciones y cumple con los criterios establecidos	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	8
Total obtenido en sub-sección (máximo 8 puntos)				8
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				4.20
e) Cronograma de trabajo				
5. Cronograma de trabajo	La propuesta contiene un cronograma de trabajo organizado por etapas, actividades, responsables.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	11
Total obtenido en sub-sección (máximo 11 puntos)				11
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				4.20
f) Relación de fuentes secundarias				
6. Relación de fuentes secundarias	La propuesta tiene una relación de fuentes secundarias, de acuerdo con lo establecido en los Términos de Referencia.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	4
Total obtenido en sub-sección (máximo 6 puntos)				4
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)				3.73
<b>Puntuación total de sección IV (máximo 60 puntos)</b>				<b>55</b>
<b>Puntuación ponderada sección IV (máximo 28 puntos)</b>				<b>25.46</b>
<b>TOTAL PROPUESTA TÉCNICA</b>				<b>58.24</b>



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**

Sin Concurrencia del Comité

**Rúbrica de Valoración de Proyecto: Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.**

RÚBRICA DE VALORACIÓN DE PROPUESTAS: Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.			
Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
1. Comprensión de los Términos de Referencia	1.1. Consistencia con el alcance del estudio	En términos generales, ¿la propuesta de proyecto de investigación es consistente con lo establecido en los Términos de referencia?	
		Se demuestra alta comprensión de los objetivos de la investigación y los productos esperados	2
		Se demuestra comprensión de los objetivos de la investigación y/o los productos esperados, pero la estrategia metodológica parece no ser la más adecuada para el logro del encargo	1
		Se demuestra poca comprensión de los objetivos de la investigación y/o los productos esperados	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	1.2. Consistencia con la estructura del proyecto	¿Se contemplan todos los productos establecidos en los Términos de referencia?	
		Se contempla todos los productos o entregables establecidos en los términos de referencia	2
		Se omite uno o más productos o entregables establecidos en los términos de referencia	1
		Se omiten todos los productos o entregables establecidos en los términos de referencia	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
2. Descripción preliminar de Objetivos e Indicadores	¿El proyecto se presenta en la estructura establecida en los Términos de referencia?		
	2.1. Objetivos e indicadores	Si, completamente. El proyecto contiene todos los apartados requeridos en los Términos	2
		No, el proyecto ha omitido algunos de los apartados requeridos	1
		No, el proyecto se presenta con una estructura distinta a la requerida	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO			6
2. Descripción preliminar de Objetivos e Indicadores	¿El proyecto presenta una definición preliminar, de los objetivos e indicadores a nivel propósito de los cuatro Fondos?		
	Si, se presentan los objetivos e indicadores a nivel propósito de los 4 fondos	2	



## Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

## "SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFFEF)".

Sin Concurrencia del Comité

indicadores de los Fondos		No, se presentan los objetivos e indicadores a nivel propósito pero de manera incompleta	1
		No, el proyecto no presenta los objetivos e indicadores a nivel propósito de ningún Fondo	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿El proyecto presenta una definición preliminar, de los objetivos de Componentes de los cuatro Fondos?	
		Si, el proyecto presenta los objetivos a nivel de componente de los cuatro Fondos	2
		No, el proyecto presenta los objetivos a nivel de componente pero no de los cuatro Fondos	1
		No, el proyecto no presenta los objetivos a nivel de componente	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO	4
		¿Se expone la estrategia o procedimiento de investigación?	
3. Estrategia metodológica	3.1. Procedimiento de investigación	Se presenta y explica de manera clara y completa la estrategia o procedimiento de investigación; la exposición de la estrategia de investigación posibilita su réplica	2
		Se presenta y explica la estrategia o procedimiento de investigación, pero contiene algunas ambigüedades o no quedan claras algunas partes, por lo que se dificulta su réplica	1
		Se enuncia una estrategia de investigación, pero no es clara ni explícita; o no se expone el procedimiento de investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se presentan las técnicas de recolección de datos, su definición y características?	
	3.2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	Se presentan y explican todas las técnicas o instrumentos de recolección de datos, se describen sus características y son consistentes con la literatura	3
		Se presentan las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero solo se explican algunas, se describen sus características y son consistentes con la literatura	2
		Se presentan y explican todas o algunas de las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero no se describen sus características o no son consistentes con la literatura	1



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 585/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**  
**Sin Concurrencia del Comité**

	<p>Se presentan las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero no se explican, solamente se enuncian.</p> <p>Total (máximo 3 puntos)</p>	0 3
¿Se justifica su elección?		
	<p>Se justifica la elección de todas las técnicas o instrumentos de recolección de datos</p>	2
	<p>Se justifica la elección de algunas de las técnicas o instrumentos de recolección de datos</p>	1
	<p>No se justifica la elección de las técnicas o instrumentos de recolección de datos</p>	0
	<p>Total (máximo 2 puntos)</p>	2
¿Se explica qué se indagará, estudiará o pretende obtener con la aplicación de cada una de ellas?		
	<p>Se explica, para cada técnica o instrumento de recolección de datos, que se indagará o estudiará con la aplicación de ellas?</p>	2
	<p>Se explica, solo para algunas técnicas o instrumentos de recolección de datos, que se indagará o estudiará con la aplicación de ellas?</p>	1
	<p>No se explica qué se indagará o estudiará con la aplicación de las técnicas o instrumentos de recolección de datos</p>	0
	<p>Total (máximo 2 puntos)</p>	2
¿Se señala los objetivos que serán abordados con la aplicación de las técnicas?		
	<p>Se indica o relaciona las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con cada una de los objetivos de investigación, se explica el tipo de información que generarán para responder los objetivos y la información que se obtiene con las técnicas es consistente con el tipo de información que se requiere</p>	3
	<p>Se indica o relaciona algunas de las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con algunas de los objetivos de investigación, se explica el tipo de información que generarán para responder los objetivos y la información que se obtiene con las técnicas es consistente con el tipo de información que se requiere</p>	2
	<p>Se indica o relaciona algunas de las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con algunas de los objetivos de investigación, pero no se explica el tipo de información que se generará para responder los objetivos o la información que se obtiene con las técnicas no es consistente con el tipo de información que se requiere</p>	1



Fallo de Adjudicación  
Licitación Pública Nacional LPN 585/2025  
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".  
Sin Concurrencia del Comité

	No se indica o relaciona las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con los objetivos de investigación	0
	Total (máximo 3 puntos)	2
	¿Se identifican y describen las estrategias de sistematización de datos?	
	Se presenta y explica la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y es consistente con el enfoque metodológico	2
	Se presenta y explica la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos, pero no es consistente con el enfoque metodológico	1
	No se presenta la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos	0
	Total (máximo 2 puntos)	2
	¿Se identifican y describen los métodos de análisis de la información?	
	Se presenta y explica el método (o métodos) de análisis de la información y es consistente con el enfoque metodológico	2
	Se presenta y explica el método (o métodos) de análisis de la información, pero no es consistente con el enfoque metodológico	1
	No se presenta el método (o métodos) de análisis de la información	0
	Total (máximo 2 puntos)	2
	¿Se justifican su elección?	
	Se justifica la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información	2
	Se justifica solamente la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos o el método (o métodos) de análisis de la información	1
	No se justifica la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información	0
	Total (máximo 2 puntos)	2
	¿Se sustentan en prácticas del campo académico?	
	Se sustentan tanto la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos como el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	2



Fallo de Adjudicación  
Licitación Pública Nacional LPN 585/2025  
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".  
Sin Concurrencia del Comité

3.4. Limitaciones y riesgos	Solamente se sustenta la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos o el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	1
	No se sustenta la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	0
	Total (máximo 2 puntos)	0
	¿Se describen las limitaciones de la propuesta metodológica?	
	Se describen las limitaciones de la propuesta metodológica	1
	No se describen las limitaciones de la propuesta metodológica	0
	Total (máximo 1 punto)	1
	¿Se identifican los posibles riesgos?	
	Se reconocen los posibles riesgos para la ejecución de la evaluación, tanto por factores externos como por factores relacionados con la metodología	2
	Solamente se reconocen los posibles riesgos relacionados con la metodología y la ejecución de la evaluación	1
	No se reconocen riesgo que puedan afectar el desarrollo de la evaluación	0
	Total (máximo 2 puntos)	2
	¿Se proponen medidas para administrar los riesgos?	
	Se proponen medidas para administrar los riesgos generados tanto por factores externos como por el desarrollo propio de la evaluación	2
	Solamente se proponen medidas para administrar los riesgos generados por la metodología o la ejecución de la evaluación	1
	No se proponen medidas para administrar los riesgos	0
	Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO		22
4. Matriz de investigación	¿Tienen una articulación lógica con los objetivos de estudio y los temas de análisis?	
	En todos los objetivos de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	
		2

**Fallo de Adjudicación****Licitación Pública Nacional LPN 585/2025****"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".****Sin Concurrencia del Comité**

		Solamente en algunos objetivos de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	1	
		En ninguno de los objetivos de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	0	
		Total (máximo 2 puntos)		
		¿Los métodos de análisis tienen una articulación lógica con el diseño de investigación y las técnicas de recolección?		
		En todos los objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	2	
	4.2. Métodos de análisis	Solamente en algunos objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	1	
		En ninguno de los objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	0	
		Total (máximo 2 puntos)		
		¿Se identifican las fuentes de información?		
		Se identifican las fuentes de información u obtención de datos	2	
		No se identifican las fuentes de información u obtención de datos	0	
		Total (máximo 2 puntos)		
		¿Son adecuadas las fuentes de información, según las técnicas y los objetivos de investigación?		
	4.3. Fuentes de información	En todos los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	2	
		Solamente en algunos de los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	1	
		En ninguno de los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	0	
		Total (máximo 2 puntos)		
		TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO		
5.1. Etapas		¿Se describen las etapas de la investigación?		



Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**  
 Sin Concurrencia del Comité

5. Cronograma de trabajo	5.2. Actividades	Se presentan y explican todas las etapas básicas del proceso de investigación (planeación del proyecto, análisis de datos, valoración del informe, divulgación, etc.)	2
		Solamente se presentan y explican algunas de las etapas básicas del proceso de investigación (planeación del proyecto, análisis de datos, valoración del informe, divulgación, etc.)	1
		No se presentan las etapas de la investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Las etapas mantienen una secuencia lógica?	
		Se presentan las etapas de acuerdo con la secuencia lógica de la investigación	1
		No se presentan las etapas de acuerdo con la secuencia lógica de la investigación	0
		Total (máximo 1 punto)	1
		¿Se describen las actividades de cada etapa?	
		Se describen las actividades para todas las etapas de la investigación	2
		Solamente se describen actividades para algunas las etapas de la investigación	1
		No se describen las actividades	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Las actividades son coherentes con la etapa correspondiente?	
		Todas las actividades son coherentes con su etapa correspondiente	2
		Solamente algunas actividades son coherentes con su etapa correspondiente	1
		Ninguna actividad es coherente con su etapa correspondiente	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Las actividades mantienen una secuencia lógica?	
		Todas las actividades, para todas las etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	3
		Solamente algunas actividades, para todas las etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	2



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 585/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**  
**Sin Concurrencia del Comité**

		Solamente algunas actividades, en algunas etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	1
		Ninguna actividad presenta una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	0
		Total (máximo 3 puntos)	3
		¿Se presenta una ruta crítica de la investigación?	
		Se presenta una ruta crítica de la evaluación	1
		No se presenta una ruta crítica de la evaluación	0
		Total (máximo 1 punto)	1
		<b>TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO</b>	<b>11</b>
		¿Se proporciona una relación de referencias académicas (artículos o estudios) pertinentes con el objeto de estudio?	
		Si, la propuesta demuestra una revisión de la literatura apropiada para cumplir con los objetivos de la investigación	2
		La propuesta presenta un conjunto de artículos y/o estudios, pero estos parecen no ser los más pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación; o éstos son muy limitados.	1
		No se proporciona una relación de artículos o estudios	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se proporciona una relación de bases de datos pertinentes con el objeto de estudio?	
		Si, la propuesta presenta un conjunto de bases de datos que parecen apropiadas para los objetivos de la investigación	2
		La propuesta presenta un conjunto de bases de datos, pero estas no parecen ser las más apropiadas para los objetivos de la investigación; o las bases de datos presentadas son muy limitadas.	1
		No, la propuesta no presenta bases de datos de referencia	0
		Total (máximo 2 puntos)	0
		¿Se proporciona una relación de fuentes secundarias, distintas a las anteriores, pertinentes con el objeto de estudio?	
		Si, la propuesta presenta otras fuentes secundarias pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación	2

**Fallo de Adjudicación**

Licitación Pública Nacional LPN 585/2025

**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".****Sin Concurrencia del Comité**

		La propuesta presenta un conjunto de otras fuentes secundarias, pero estas parecen no ser las más pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación; o éstas son muy limitadas.	1
		No se proporciona una relación de fuentes secundarias distintas a las anteriores	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO			4
TOTAL DE LA RÚBRICA DE VALORACIÓN DE PROPUESTAS			55

De la matriz de evaluación de puntos y porcentajes para el "SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)", el puntaje máximo a otorgarse es de 70 puntos y el mínimo para ser evaluados económicamente es de 53. En seguida se transcribe la puntuación los licitantes que resultaron solventes técnicamente.

DESCRIPCIÓN	PUNTOS MÁXIMOS	LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.	CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS S.C.
I.-Capacidad del Licitante	28	22.52	22.98
II.-Experiencia y Especialidad del Licitante	7	7	7
III.Cumplimiento de Contratos	7	7	2.8
IV.-Propuesta de Proyecto de Investigación	28	23.84	25.46
Calificación técnica máxima expresada en porcentaje	70	60.36	58.24

Derivado de la evaluación por puntos y porcentajes, se hace constar que los proveedores **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.** y **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.** obtuvieron más del puntaje mínimo necesario para ser evaluados económicamente.

**Evaluación económica:** Ahora bien, se procede al análisis económico por puntos y porcentajes de las propuestas de los proveedores **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.** y **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.**

Tabla 1: Desglose de la evaluación económica de los licitantes solventes económicamente.

Licitante	Precio Total IVA Incluido	Porcentaje económico= Precio más bajo X 51/ precio evaluado	Puntos obtenidos (PE)
LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.	\$867,680.00	PPE= 867,680.00 X 30 / 867,680.00	30%
CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.	\$986,000.00	PPE= 867,680.00 X 30 / 986,000.00	26.40%



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 585/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)".**  
**Sin Concurrencia del Comité**

Tabla 2: Totales de cada uno de los rubros evaluados.

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PORCENTAJE MÁXIMO POR RUBRO	LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.	CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.
Matriz de evaluación por puntos y porcentajes con rubros a evaluar	70%	60.36%	58.24%
Oferta económica	30%	30%	26.40%
Total de la evaluación	100%	90.36%	84.64%

Tabla 3: Propuesta económica del proveedor LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C. quien resulta ser el proveedor adjudicado.

PARTIDA	CANTIDAD	U.M.	DESCRIPCIÓN	MARCA / MODELO	PRECIO UNITARIO	IMPORTE
1	1	Servicio	"Servicio Integral de Evaluación Específica de Desempeño a los Fondos Federales (FONE, FAETA, FAM-IE, FAFEF)"	NA	\$ 748,000.00	\$ 748,000.00
					<b>SUBTOTAL</b>	\$748,000.00
					<b>IVA</b>	\$119,680.00
					<b>TOTAL</b>	\$867,680.00

**Resumen de resolutivos de la evaluación técnica y económica, por puntos y porcentajes**

**Resolutivo 1:** Los proveedores LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C. y CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C. cumplen con todas las especificaciones técnicas mínimas requeridas en las bases de la presente licitación.

**Resolutivo 2:** Las propuestas económicas cumplen con los parámetros planteados por el artículo 71, numeral 1 de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios, en relación al precio promedio establecido en el estudio de mercado de la presente licitación.

**Resolutivo 3:** Se hace la apreciación de que la propuesta del proveedor LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C. es quien obtuvo el mayor puntaje de la matriz de evaluación, por lo que es la propuesta adjudicada según el criterio de evaluación de puntos y porcentajes.

Elaboró: Rodrigo Ramos Treviño *h.*  
Cargo: Coordinador Ejecutivo.

FIN DEL ANEXO 3