



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

Con fundamento en los artículos 16 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 1 numeral 1, fracción IV, y numerales 2 y 3, fracción IX, 34, 35 numeral 1, fracción III, 47, 55 fracciones II, III, IV, 59 numeral 2, 66, 67, 69, y 72 y demás concurrente de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios; 3, 69, 73, 97 del Reglamento de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios; los artículos 1, 2°, fracciones I y III, 6, 15, 16, 17 de la Ley de Austeridad y Ahorro del Estado de Jalisco y sus Municipios; los artículos 4, 5, y 6 del Reglamento de la Ley de Austeridad Ahorro para el Estado de Jalisco y sus Municipios, se emite el siguiente fallo de adjudicación correspondiente a la **Licitación Pública Nacional LPN 584/2025** referente al **"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"**, requerido por la **Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana** mediante la solicitud de aprovisionamiento con el número **36-004-2025**.

ANTECEDENTES

1. La Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Bases y Procesos y por medio del Sistema Electrónico de Compras Gubernamentales, el **12 de septiembre de 2025** publicó la convocatoria para participar en la licitación antes mencionada, de acuerdo con el artículo 59 y 72, fracción I, numeral 1 de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones, y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios (de ahora en adelante **"LA LEY"**).
2. El **23 de septiembre de 2025** se llevó a cabo una **junta de aclaraciones**, de conformidad con los artículos 63 y 70 de **"LA LEY"** y el artículo 63 del Reglamento de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios de ahora en adelante **"EL REGLAMENTO"**.
3. El **30 de septiembre de 2025** se llevó a cabo el registro y el acto de **presentación de propuestas técnicas y económicas** en apego a los artículos 64 al 70 de **"LA LEY"**.
4. Queda de manifiesto que, al acto de apertura de propuestas, asistieron los representantes de la **Unidad Centralizada de Compras** y el representante del **Órgano Interno de Control de la Secretaría de Administración**.
5. Esta Dirección recibió las propuestas de **(05) cinco licitantes**, en la inteligencia de que se condujo sin limitar el proceso de competencia y libre concurrencia, disposición contenida en el artículo 51, numeral 1 de **"LA LEY"**; en ese sentido, los licitantes fueron:
 - **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.**
 - **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.**
 - **NUMERA, S.C.**
 - **GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V.**



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

• **INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRAFÍA, S.C.**

En función de lo antes expuesto, así como a lo deliberado y resuelto por los miembros de la Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Fallos y Adjudicaciones y demás áreas correspondientes se emite la siguiente:

EVALUACIÓN DOCUMENTAL, TÉCNICA Y ECONÓMICA:

Se desprende la evaluación de las propuestas licitadas acotando que es una adjudicación sustanciada "**A UN SOLO PROVEEDOR**", utilizando el método de evaluación "**PUNTOS Y PORCENTAJES**", por lo que se procede a la evaluación documental, técnica y económica.

Evaluación Documental. - Respecto a los documentos a presentar señalados en las bases y en función al acta de apertura que obra en el expediente de conformidad con el artículo 72, fracción V, incisos a) y b) de la "**LA LEY**", de la revisión cualitativa que realizó la Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Fallos y Adjudicaciones se resuelve lo siguiente:

Cumplimiento	Nombre del Proveedor
CUMPLEN , con los requisitos legales establecidos en las bases, los anexos y en la convocatoria de la licitación, al entregarse todos los documentos.	<ul style="list-style-type: none">• LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.• NUMERA, S.C.• GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V.• INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRAFÍA, S.C.• CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.

Esto, en función del acta de apertura que obra en el expediente y de conformidad con el análisis documental que se encuentra plasmado en el **Anexo número 1**, por lo que se establece que las propuestas de los licitantes **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.**; **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.**; **NUMERA, S.C.**; **INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRAFÍA, S.C.** y **GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V.**, se declaran solventes al cumplir con los requisitos documentales establecidos en las bases.

Evaluación Técnica. - Respecto a los documentos a presentar por los participantes exigidos en el anexo 1 de las Bases de Licitación, y de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 66, numeral 2 de "**LA LEY**", y los artículos 68 y 69 de "**EL REGLAMENTO**", se ha obtenido del dictamen técnico contenido en el oficio número **GOB-JAL/SPPC/DGPEP/FEVALÚA/070/2025** validado por **Luis Fernando Ravell García**, en su carácter de **Encargado de la Dirección de Evaluación para la Mejora Pública** de la **Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana**, mismo que se expone su extracto en el Anexo número 2, lo siguiente:



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

CUMPLEN TÉCNICAMENTE

- **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.**
- **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.**

NO CUMPLEN TÉCNICAMENTE

- **NUMERA, S.C.**, no cumple con lo siguiente:
 1. El proveedor presenta incompleta la evidencia documental en USB puesto que no se coteja la propuesta completa entregada en su proposición, incumpliendo con lo solicitado en la fracción I de las Obligaciones de los Participantes.
 2. El proveedor no comprueba en su propuesta técnica que cuenta con por lo menos dos presentaciones de resultados de investigación con constancias de participación académicas, de conformidad a lo solicitado en el punto 6.1, apartado denominado "*Experiencia en al menos (dos) dos presentaciones de resultados de investigación o evaluación*", del Anexo Técnico de la Bases, toda vez que relaciona únicamente cartas invitación y correos electrónicos.
- **GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V.**, no cumple con lo siguiente:
 1. El proveedor presenta incompleta la evidencia documental en USB puesto que no se coteja la propuesta completa entregada en su proposición, incumpliendo con lo solicitado en la fracción I de las Obligaciones de los Participantes.
 2. El proveedor no incluye un apartado de "Antecedentes de la investigación" en su propuesta de proyecto de investigación según las especificaciones mencionadas en el Anexo 1b de las bases.
- **INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRAFÍA, S.C.**, no cumple con lo siguiente:
 1. El proveedor no presenta carta de compromiso de disponibilidad de comunicación durante el desarrollo del servicio, firmada por el participante, incumpliendo con la fracción IV de las Obligaciones de los Participantes.
 2. La evidencia presentada no acredita el conocimiento o experiencia en la implementación de métodos o técnicas participativas, incumpliendo con el punto 6.1 Experiencia, apartado "*Conocimientos y/o experiencia en la utilización de herramientas y técnicas participativas para el diseño e implementación de metodologías de investigación*".



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)”
Sin Concurrencia del Comité

En relación con lo anterior, se manifiesta que los proveedores **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.** y **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.** **CUMPLEN** con las especificaciones técnicas mínimas de la partida 1; mientras que los proveedores denominados **NUMERA, S.C.; INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRAFÍA, S.C.** y **GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V.**; **NO CUMPLEN** con las especificaciones técnicas mínimas de la partida 1 planteadas en el Anexo Técnico de las bases de la presente licitación, por lo que sus propuestas se desechan.

Evaluación Económica: Con base en lo anteriormente redactado y en la revisión y análisis de las propuestas económicas presentadas por los licitantes **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.** y **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.**, se manifiesta que ambas propuestas son solventes económicamente según lo establecido por el artículo 71, numeral 1 de “LA LEY”, con relación al precio promedio establecido en el estudio de mercado.

EVALUACIÓN POR PUNTOS Y PORCENTAJES

En relación al criterio de evaluación por puntos y porcentajes, se transcribe la valoración en cuanto a la propuesta de los participantes que resultaron solventes documental y técnicamente, **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.** y **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.**:

Rubros de valoración	Puntaje ponderado máximo a obtener	Proveedores evaluados	
		LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.	CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.
I. Capacidad del licitante	28	22.52	22.98
II. Experiencia y especialidad del licitante	7	7.00	7.00
III. Cumplimiento de contratos	7	7.00	2.8
IV. Propuesta de proyecto de investigación	28	23.84	25.46
V. Evaluación económica	30	30	28.05
Total	100	90.36	86.29

Con base a lo anterior, se desprende que **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.** es quien obtiene la **mayor puntuación** de las propuestas evaluadas, según el criterio de evaluación por puntos y porcentajes, por lo que se le adjudica según dicho método de evaluación. Se hace la acotación de que la evaluación detallada según el criterio de puntos y porcentajes es contenida dentro del **Anexo 2** que se adjunta al presente fallo.

En función de lo antes expuesto, así como lo deliberado y resuelto por la Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Fallos y Adjudicaciones, se emite el siguiente:



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

FALLO DE ADJUDICACIÓN

Primero. Con lo hasta aquí aducido y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 67, numeral 1, fracción I y demás relativos y aplicables de "**LA LEY**", una vez analizada cada una de las etapas correspondientes la Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Fallos y Adjudicaciones, se resuelve adjudicar la **Licitación Pública Nacional LPN 584/2025** referente al "**SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)**", al licitante denominado **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.** al ser la propuesta que resultó favorecida según el criterio de evaluación **POR PUNTOS Y PORCENTAJES**, por la cantidad de **\$867,680.00 (ochocientos sesenta y siete mil seiscientos ochenta pesos 00/100 M.N.) IVA INCLUIDO.**

Se manifiesta que en virtud del régimen fiscal del licitante adjudicado y/o en razón del servicio a contratar, el licitante podrá ser sujeto de retenciones del Impuesto Sobre la Renta y/o el Impuesto al Valor Agregado, por lo que los montos que se consagran en la orden de compra podrán variar al monto establecido en el presente fallo.

A continuación, se muestra lo adjudicado:

NÚMERO DE CONCEPTO (CONSECUTIVO)	DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO	CANTIDAD	UNIDAD DE MEDIDA
1	EVALUACIÓN / Evaluación específica de Desempeño a los Fondos Federales (Ramo 33); FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS, y FASP, ejercicio 2024	1	Servicio

Segundo. Se manifiesta que el precio total del servicio adjudicado cumple con lo establecido con el numeral 1 del artículo 71 de "**LA LEY**", al no resultar superior al 10% o inferior al 40% respecto de la media de precios que arrojó la investigación de mercado.

Tercero. En atención al artículo 69, apartado 4 de "**LA LEY**", difúndase y publíquese el contenido del presente fallo en el Portal de Compras del Estado de Jalisco, haciendo este evento, las veces de notificación personal del mismo. Lo anterior sin perjuicio de que algún interesado pueda acudir personalmente para que se le entregue copia del mismo en la Av. Fray Antonio alcalde número 1221, Colonia Miraflores C.P. 44270, Guadalajara, Jalisco, ubicación de la entidad convocante.

Cuarto. Con fundamento en el artículo 69, fracción V, de la "**LA LEY**", el contrato y/o la orden de compra deberá celebrarse y/o entregarse dentro de los 10 días hábiles posteriores a la presente resolución, en la oficina de la Dirección General de Abastecimientos de la Secretaría de Administración, ubicada en Prolongación Av. Alcalde número 1221, colonia Miraflores, ciudad de Guadalajara, estado de Jalisco. Así mismo, en caso de resultar aplicable de conformidad a lo establecido en el apartado 8 de las Bases, el



/ Administración

Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

proveedor adjudicado deberá presentar posteriores a la firma del contrato la garantía de cumplimiento del contrato.

Se levanta el presente fallo de adjudicación de conformidad con el artículo 72 de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios, las consultas, asesorías, análisis, opinión, orientación y resoluciones que son emitidas por esta Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Fallos y Adjudicaciones, son tomadas considerando única y exclusivamente la información, documentación y dictámenes que los sustenten o fundamenten y que son presentados por parte de los Licitantes y Servidores Públicos a quienes corresponda, siendo de quien los presenta la responsabilidad de su revisión, acciones, veracidad, faltas u omisiones en su contenido.

La Dirección General de Abastecimientos de la Secretaría de Administración, se reserva las facultades de citar a los proveedores y/o enviar el contenido del fallo mediante correo electrónico dispuesto en las respectivas propuestas. Se hace constar que el acto fue celebrado el día **10 de noviembre de 2025**.

Elaboró: Rodrigo Ramos Treviño

Cargo: Coordinador Ejecutivo



/ Administración

Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

ÁNGEL EDUARDO MÁRQUEZ CASTELLÓN
DIRECTOR DE FALLOS Y
ADJUDICACIONES DE LA DIRECCIÓN
GENERAL DE ABASTECIMIENTOS DE LA
SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN.

JAVIER DE OYARZABAL CASTELLANOS
REPRESENTANTE DEL COMITÉ DE
ADQUISICIONES DE LA ADMINISTRACIÓN
PÚBLICA CENTRALIZADA DEL PODER
EJECUTIVO DEL ESTADO DE JALISCO.

LUIS FERNANDO RAVELL GARCÍA
ENCARGADO DE LA DIRECCIÓN DE
EVALUACIÓN PARA LA MEJORA PÚBLICA
DE LA SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y
PARTICIPACIÓN CIUDADANA.



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)”
Sin Concurrencia del Comité

Anexo 1
Evaluación Documental.

La Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Fallos y Adjudicaciones, realizaron el análisis de los requisitos legales y documentales establecidos en las bases y anexos del capítulo 5 subpuntos 5.4.1 y 5.4.2, en función al acta de apertura de propuestas de la presente licitación, señalando el incumplimiento o no de los mismos por parte de cada uno de los licitantes participantes en este proceso, tal y como se muestra a continuación:

No.	Documentos	LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.	NUMERA, S.C.	INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRAFÍA, S.C.	GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V.	CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.
1	Propuesta Técnica	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
2	Anexo 2 Manifiesto de Personalidad	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
3	Anexo 3 Índice de la proposición	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
4	Anexo 4 Acreditación del Licitante	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
5	Anexo 5 Propuesta Económica	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
6	Anexo 6 Declaraciones del Licitante	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
7	Anexo 7 Aportación 5 al Millar	SI PRESENTA NO ACEPTA LA RETENCIÓN	SI PRESENTA NO ACEPTA LA RETENCIÓN	SI PRESENTA SÍ ACEPTA LA RETENCIÓN	SI PRESENTA SÍ ACEPTA LA RETENCIÓN	SI PRESENTA SÍ ACEPTA LA RETENCIÓN
8	Anexo 8 Declaración de Estratificación	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
9	Anexo 9 Listado de Miembros y Representantes	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
10	Anexo 10 Manifestación de Cumplimiento de Obligaciones Fiscales	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
11	Anexo 11 Manifiesto de cumplimiento obligaciones en materia de Seguridad Social	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
12	Opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales en materia de seguridad social (Ante el IMSS)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
13	Acuse de autorización al IMSS para hacer público el resultado de la consulta de su opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales en materia de seguridad social.	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

14	Opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales (Ante el SAT)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
15	Constancia de Situación Fiscal (SAT)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
16	Constancia de Situación Fiscal en Materia de Aportaciones Patronales y Entero de Descuentos ante INFONAVIT	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
17	Identificación Oficial del Licitante o su representante Legal	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA

Resolutivo: Se manifiesta que las propuestas de los licitantes **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.; NUMERA, S.C.; INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRAFÍA, S.C.; GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V. y CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.** se declaran solventes al cumplir con los requisitos documentales establecidos en las bases.

Responsable: Rodrigo Ramos Treviño 

Cargo: Coordinador Ejecutivo





Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)”
Sin Concurrencia del Comité

Anexo 2
EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA
POR PUNTOS Y PORCENTAJES.

I.- **Evaluación Técnica.-** Derivado del dictamen técnico mediante oficio **GOB-JAL/SPPC/DGPEP/FEVALÚA/070/2025** validado por **Luis Fernando Ravell García**, en su carácter de **Encargado de la Dirección de Evaluación para la Mejora Pública** de la **Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana**, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 66 numeral 2 de Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios y los artículos 68 y 69 del Reglamento de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios, así como el anexo 1 de las bases de la **Licitación Pública Nacional LPN 584/2025** en la cual se requiere el **“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)”**, se informa la siguiente evaluación de las propuestas técnicas:

No.	Numeral 5. Obligaciones de los Participantes	Numera S.C.	Investigación en Salud y Demografía S.C.	Linter Consultores de México, S.C.	Grupo Espectro Social S.A.S. de C.V.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.
I.	<p>Presentar propuesta técnica</p> <p>El licitante deberá anexar obligatoriamente, como parte de su propuesta técnica, la siguiente documentación a fin de acreditar la capacidad y calidad del licitante del servicio ofertado, así como la viabilidad técnica de su aplicación.</p> <p>Respecto a los requerimientos técnicos para la ejecución del servicio se deberá presentar una Propuesta Técnica, impresa (copia simple) y en formato digital (USB).</p> <p>Aspectos importantes que considerar en la presentación de las propuestas técnicas:</p> <ul style="list-style-type: none">• Las evidencias documentales deben presentarse en estricto orden y numeradas de acuerdo con el criterio al que hacen referencia, de lo contrario este simple hecho podrá ser motivo de no valoración de la documentación.• Pueden utilizarse las mismas evidencias para comprobar dos o más criterios; en dicho caso deberá duplicarse la evidencia según el criterio que desea demostrar.• Las evidencias deben demostrar claramente, y sin margen de duda, el aspecto o criterio que se sustenta.	<p>No cumple</p> <p>Presenta incompleta la evidencia documental en USB puesto que no se coteja la propuesta completa entregada en su proposición</p>	<p>Si cumple</p>	<p>Si cumple</p>	<p>No cumple</p> <p>Presenta incompleta la evidencia documental en USB puesto que no se coteja la propuesta completa entregada en su proposición</p>	<p>Si cumple</p>



Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 584/2025

"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"

Sin Concurrencia del Comité

	<ul style="list-style-type: none"> • Para las evidencias relacionadas con evaluaciones, informes de resultados, artículos de investigación, etc., es suficiente la presentación de la portada y/o página legal, siempre y cuando contengan claramente la información que se requiere. • Los contratos de consultorías y/o evaluaciones deben demostrar claramente el rol del Evaluador(a). 					
II.	Listado tipo índice Se requiere que los participantes en su propuesta técnica incluyan un listado tipo índice, el cual refiera el inciso, numeral o similar por medio del cual vinculen específicamente con qué documento o manifestación cumplen con cada punto que pretendan acreditar en los criterios requeridos tanto en: <ul style="list-style-type: none"> A. Obligaciones de los participantes. B. Especificaciones técnicas mínimas. C. Experiencia D. Certificaciones, y; E. Cada uno de los puntos solicitados en la o las matrices de evaluación. Solicitados en las bases del procedimiento de marras, haciendo la acotación que en caso de no incluir el referido listado será motivo de desechamiento de su propuesta.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
III.	Carta compromiso del cumplimiento de las condiciones, requerimientos y servicios solicitados en los Términos de Referencia Carta compromiso del cumplimiento de las condiciones, requerimientos y servicios solicitados en los Términos de Referencia que forman parte de las bases de la convocatoria, firmada.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
IV.	Carta compromiso de disponibilidad de comunicación durante el desarrollo del servicio Carta compromiso de disponibilidad de comunicación durante la realización de la evaluación, firmada.	Si cumple	No cumple No presenta carta compromiso de disponibilidad de comunicación durante el desarrollo del servicio	Si cumple	Si cumple	Si cumple
V.	Carta compromiso de disponibilidad, por hasta seis (6) meses posteriores a la conclusión del contrato. Para resolver dudas o corregir detalles menores en los productos, que no hayan sido notados durante la revisión y validación ordinaria. Carta compromiso de disponibilidad, por hasta seis (6) meses posteriores a la conclusión del contrato, para resolver dudas o corregir detalles menores en los	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

productos, que no hayan sido notados durante la revisión y validación ordinaria, firmada.					
---	--	--	--	--	--

Numeral 6. Especificaciones técnicas mínimas del anexo técnico	Numera, S.C.	Investigación en Salud y Demografía, S.C.	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.	Grupo Espectro Social, S.A.S. de C.V.
a) Antecedentes de la investigación, en el que se exponga el contexto del encargo, la descripción del objeto de investigación, los objetivos, preguntas y el alcance de la evaluación.	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	No cumple No cuenta con antecedentes de la investigación.
b) Descripción preliminar de los objetivos e indicadores a nivel propósito y de los objetivos de Componentes de los 4 fondos a evaluar.	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple
c) Descripción preliminar de la estrategia metodológica, en la que se desarrolle el enfoque metodológico de la evaluación, se describan y justifiquen las técnicas de recolección de datos (a quiénes irían dirigidas, con qué preguntas de evaluación están relacionadas, cómo se aplicarían, etc.), se describa y justifique la estrategia de sistematización y análisis de datos, se describan las limitaciones y riesgos relacionados con la estrategia metodológica, así como la forma de administrarlos, y se expliquen los parámetros de valoración para cada criterio de evaluación.	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple
d) Matriz de investigación (véase Anexo 1b pág. 58), en la que se presente la relación sintética entre preguntas de evaluación, temas de análisis, las técnicas, instrumentos y fuentes propuestas.	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple
e) Cronograma tentativo de trabajo. Los aspectos para incluir en este cronograma se citan en el Anexo 1b página 62 y deberán presentarse en dicho formato.	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple
f) Relación de fuentes secundarias. Se deberá entregar una relación de fuentes secundarias (artículos, estudios, bases de datos, etc.) que serán utilizadas para la investigación.	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple

Numeral 6.1. Experiencia (contratos previos o requisitos de experiencia de la empresa) del anexo técnico	Numera, S.C.	Investigación en Salud y Demografía, S.C.	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos, S.C.	Grupo Espectro Social, S.A.S. de C.V.
Experiencia comprobable en la realización de al menos 2 (dos) investigaciones similares: evaluación de desempeño, o evaluación a fondos federales	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)”
Sin Concurrencia del Comité

Que presente al menos 2 documentos pueden ser Informes de investigación; contratos celebrados, artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; Working Paper o policy brief.					
Experiencia profesional o laboral con el sector público, instituciones privadas o universidades, realizando trabajos de investigación. Que presente al menos 2 documentos, pueden ser contratos de consultorías o investigación de políticas públicas, con dependencias de cualquier orden de gobierno, organismos nacionales u organismos internacionales, universidades o centros de investigación; Contrato y perfil del puesto donde se indique claramente el desempeño de funciones de investigación.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
Experiencia en al menos dos (dos) presentaciones de resultados de investigación o evaluación. Que presente al menos 2 documentos pueden ser constancias de participación en eventos académicos; o cualquier documento que demuestre la presentación de resultados de investigación o evaluación.	No cumple Los documentos que presenta no comprueban que efectivamente presentó los resultados de su investigación.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
Conocimientos y/o experiencia en el tema de estudio o programa objeto del estudio. Que presente al menos 2 documentos pueden ser constancias donde se demuestre el conocimiento o la experiencia en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
Experiencia en diseño y/o implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos. Que presente al menos 2 documentos pueden ser constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación; o working paper.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
Experiencia en evaluaciones de desempeño o evaluaciones a fondos federales. Que presente al menos 2 documentos pueden ser constancias contratos o proyectos donde se demuestre la experiencia en evaluaciones de desempeño o a los fondos federales; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
Conocimientos y/o experiencia en la utilización de herramientas y técnicas participativas para el diseño e implementación de metodologías de investigación. Que presente al menos 2 documentos pueden ser constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos o técnicas participativas; o constancias sobre cursos	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No cumple La evidencia presentada no acredita el conocimiento o experiencia en la



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)”
Sin Concurrencia del Comité

tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación.					implementación de métodos o técnicas participativas
---	--	--	--	--	---

Resolutivo: Posterior a la revisión de lo solicitado como requisitos mínimos, se determina que los licitantes **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C. y CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C. CUMPLEN** con las especificaciones técnicas mínimas solicitadas en el anexo 1 de las bases de la licitación, contrario a los licitantes **GRUPO ESPECTRO SOCIAL, S.A.S. DE C.V.; INVESTIGACIÓN EN SALUD Y DEMOGRAFÍA, S.C. y NUMERA, S.C.**, quienes **NO CUMPLEN** con la totalidad de las especificaciones técnicas mínimas, por lo que sus propuestas se desechan.

Ahora bien, se procederá a la valoración de las propuestas de los proveedores que cumplen con las especificaciones técnicas mínimas planteadas en las bases, según el método de evaluación por puntos y porcentajes con base en la **MATRIZ DE EVALUACIÓN**, misma que se expone a continuación:

Informe de la evaluación de la propuesta técnica
Valoración de Propuesta Técnica: Linter Consultores de México, S.C.

VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS: LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.				
Aspecto en valoración	Criterio	Evidencia	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
I. CAPACIDAD DEL LICITANTE				
a) Capacidad de los recursos humanos				
1. Formación	1.1. Currículum vitae	Currículum vitae de la persona coordinadora de la evaluación	Experiencia laboral: - Menor a 2 años= 0.5 puntos - De 2 a 4 años= 0.75 puntos - Mayor a 4 años= 1 punto	1
	1.2. Posgrado en ciencias sociales u otra carrera afín con el objeto del estudio.	Título, cédula profesional o acta de examen recepcional de la persona coordinadora de la evaluación.	Formación académica: - Maestría= 0.5 puntos - Doctorado o Posdoctorado= 1 punto	0
2. Experiencia profesional	2.1. Experiencia comprobable en la realización de al menos 2 (dos) investigaciones similares: evaluación de desempeño, o evaluación a fondos federales	Informes de investigación; contratos celebrados, artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; Working Paper o policy brief.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	2.2. Experiencia profesional o laboral con el sector público, instituciones privadas o universidades, realizando trabajos de investigación.	Contratos de consultorías o investigación de políticas públicas, con dependencias de cualquier orden de gobierno, organismos nacionales u organismos internacionales, universidades o centros de investigación; Contrato y perfil del puesto donde se indique claramente el desempeño de funciones de investigación.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	2.3. Experiencia en al menos 2 (dos) presentaciones de resultados de investigación o	Constancias de participación en eventos académicos; o cualquier documento que	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos	1



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

	evaluación..	demuestre la presentación de resultados de investigación o evaluación	- De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	
3. Experiencia específica	3.1. Conocimientos y/o experiencia en el tema de estudio o programa objeto del estudio.	Constancias donde se demuestre el conocimiento o la experiencia en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	3.2. Experiencia en diseño y/o implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos.	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación; o working paper. .	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	3.3. Experiencia en evaluaciones de resultados o evaluaciones a Fondos Federales	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la experiencia en evaluaciones de desempeño o a los fondos federales; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	3.4 Conocimientos y/o experiencia en la utilización de herramientas y técnicas participativas para el diseño e implementación de metodologías de investigación.	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos o técnicas participativas; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
Total obtenido en sub-sección (máximo 9 puntos)				8
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 21.00)				18.67
b) Capacidades técnicas deseables				
4. Capacidades técnicas deseables	4.1. Experiencia en evaluación de desempeño de programas o fondos federales o políticas públicas.	Cualquier documento que demuestre la autoría en el diseño de programas o políticas públicas; o cualquier documento que demuestre la implementación de programas o políticas públicas.	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	4.2. Conocimiento del objeto de estudio.	Contratos de consultoría, investigación o evaluación; o artículos de investigación publicados; informes de investigación, consultoría o evaluación (solo la portada y página legal).	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	4.3. Producción académica de alto nivel.	Se refiere a la producción y publicación de investigaciones o conocimiento académico mediante artículos en revistas arbitradas, capítulos de libro dictaminados por pares académicos o libros de editoriales que garanticen un arbitraje riguroso.	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	0.75



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)”
Sin Concurrencia del Comité

Total obtenido en sub-sección (máximo 3 puntos)				2.75
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				3.85
5. Inclusión de personas con discapacidad	5.1. Al menos uno de los integrantes del equipo es una persona con discapacidad.	Cualquier documento que acredite o constate dicha condición.	Número de personas con discapacidad: - Menor a 1= 0 puntos - Mayor a 1 persona= 4 puntos	0
Total obtenido en sub-sección (máximo 4 puntos)				0
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 2.80)				0.00
Puntuación total de sección I (máximo 16 puntos)				10.75
Puntuación ponderada sección I (máximo 28 puntos)				22.52
II. EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE				
a) Experiencia				
6. Tiempo el prestando servicio	6.1. Uno o más años de experiencia en la realización de servicios similares: consultoría, evaluación de desempeño o a fondos federales	Para este criterio se tomarán los documentos entregados en el criterio 2.1.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	5
Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)				5
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 3.50)				3.50
b) Especialización				
7. Grado de especialización en servicios similares	7.1. Servicios similares realizados	Para este criterio se tomarán los documentos entregados en el criterio 2.1.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	5
Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)				5
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 3.50)				3.50
Puntuación total de sección II (máximo 10 puntos)				10
Puntuación ponderada sección II (máximo 7 puntos)				7.00
III. CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS				
a) Cumplimiento				
8. Grado de cumplimiento en servicios similares	8.1. Consultorías o evaluaciones concluidas satisfactoriamente	Cartas de satisfacción, de cumplimiento, cancelaciones de garantías o cualquier documento que demuestre el cumplimiento de los servicios contratados, correspondientes a cada uno de los contratos solicitados en el criterio 2.2.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	5
Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)				5
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 7.00)				7.00
Puntuación total de sección III (máximo 5 puntos)				5
Puntuación ponderada sección III (máximo 7 puntos)				7.00
IV. PROPUESTA DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN				
a) Consistencia del Proyecto				
1. Comprensión de los Términos de Referencia	La propuesta de proyecto de investigación es consistente con lo establecido en los Términos de Referencia y se incluyen todos los productos.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	6
Total obtenido en sub-sección (máximo 6 puntos)				6
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 2.80)				2.80



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

b) Descripción de objetivos e indicadores de los FAF				
2. Descripción preliminar de Objetivos e indicadores del Fondo	Se presenta una descripción de los objetivos e indicadores a nivel de propósito y de los objetivos de Componentes de los Fondos del Ramo 33 de los 4 fondos en cuestión	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	4
Total obtenido en sub-sección (máximo 4 puntos)				4
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)				5.60
c) Estrategia metodológica				
3. Estrategia metodológica	Se presenta la estrategia metodológica, instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	25
Total obtenido en sub-sección (máximo 25 puntos)				25
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)				5.60
d) Matriz de investigación				
4. Matriz de investigación	La propuesta contiene la matriz de investigaciones y cumple con los criterios establecidos	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	8
Total obtenido en sub-sección (máximo 8 puntos)				8
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				4.20
d) Cronograma de trabajo				
5. Cronograma de trabajo	La propuesta contiene un cronograma de trabajo organizado por etapas, actividades, responsables.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	5
Total obtenido en sub-sección (máximo 11 puntos)				5
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				1.91
e) Relación de fuentes secundarias				
6. Relación de fuentes secundarias	La propuesta tiene una relación de fuentes secundarias, de acuerdo con lo establecido en los Términos de Referencia.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	4
Total obtenido en sub-sección (máximo 6 puntos)				4
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)				3.73
Puntuación total de sección IV (máximo 60 puntos)				52
Puntuación ponderada sección IV (máximo 28 puntos)				23.84
TOTAL PROPUESTA TÉCNICA				60.36

Rúbrica de Valoración de Proyecto: Linter Consultores de México, S.C.

RÚBRICA DE VALORACIÓN DE PROPUESTAS			
Propuesta de proyecto de investigación		Valoración	
Elemento	Aspecto	Criterios	
1. Comprensión de los Términos de Referencia	1.1. Consistencia con el alcance del estudio	En términos generales, ¿la propuesta de proyecto de investigación es consistente con lo establecido en los Términos de referencia?	
		Se demuestra alta comprensión de los objetivos de la investigación y los productos esperados	2
		Se demuestra comprensión de los objetivos de la investigación y/o los productos esperados, pero la estrategia metodológica parece no ser la más adecuada para el logro del encargo	1
		Se demuestra poca comprensión de los objetivos de la investigación y/o los productos esperados	0



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)”
Sin Concurrencia del Comité

		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se contemplan todos los productos establecidos en los Términos de referencia?	
		Se contempla todos los productos o entregables establecidos en los términos de referencia	2
		Se omite uno o más productos o entregables establecidos en los términos de referencia	1
		Se omiten todos los productos o entregables establecidos en los términos de referencia	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	1.2. Consistencia con la estructura del proyecto	¿El proyecto se presenta en la estructura establecida en los Términos de referencia?	
		Si, completamente. El proyecto contiene todos los apartados requeridos en los Términos	2
		No, el proyecto ha omitido algunos de los apartados requeridos	1
		No, el proyecto se presenta con una estructura distinta a la requerida	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO			6
2. Descripción preliminar de Objetivos e indicadores de los Fondos	2.1. Objetivos e indicadores	¿El proyecto presenta una definición preliminar, de los objetivos e indicadores a nivel propósito de los cuatro Fondos?	
		Si, se presentan los objetivos e indicadores a nivel propósito de los 4 fondos	2
		No, se presentan los objetivos e indicadores a nivel propósito pero de manera incompleta	1
		No, el proyecto no presenta los objetivos e indicadores a nivel propósito de ningún Fondo	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿El proyecto presenta una definición preliminar, de los objetivos de Componentes de los cuatro Fondos?	
		Si, el proyecto presenta los objetivos a nivel de componente de los cuatro Fondos	2
		No, el proyecto presenta los objetivos a nivel de componente pero no de los cuatro Fondos	1
		No, el proyecto no presenta los objetivos a nivel de componente	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO			4
3. Estrategia metodológica	3.1. Procedimiento de investigación	¿Se expone la estrategia o procedimiento de investigación?	
		Se presenta y explica de manera clara y completa la estrategia o procedimiento de investigación; la exposición de la estrategia de investigación posibilita su réplica	2



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

		Se presenta y explica la estrategia o procedimiento de investigación, pero contiene algunas ambigüedades o no quedan claras algunas partes, por lo que se dificulta su réplica	1
		Se enuncia una estrategia de investigación, pero no es clara ni explícita; o no se expone el procedimiento de investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	3.2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	¿Se presentan las técnicas de recolección de datos, su definición y características?	
		Se presentan y explican todas las técnicas o instrumentos de recolección de datos, se describen sus características y son consistentes con la literatura	3
		Se presentan las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero solo se explican algunas, se describen sus características y son consistentes con la literatura	2
		Se presentan y explican todas o algunas de las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero no se describen sus características o no son consistentes con la literatura	1
		Se presentan las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero no se explican, solamente se enuncian.	0
		Total (máximo 3 puntos)	3
		¿Se justifica su elección?	
		Se justifica la elección de todas las técnicas o instrumentos de recolección de datos	2
		Se justifica la elección de algunas de las técnicas o instrumentos de recolección de datos	1
		No se justifica la elección de las técnicas o instrumentos de recolección de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se explica qué se indagará, estudiará o pretende obtener con la aplicación de cada una de ellas?	
		Se explica, para cada técnica o instrumento de recolección de datos, que se indagará o estudiará con la aplicación de ellas?	2
		Se explica, solo para algunas técnicas o instrumentos de recolección de datos, que se indagará o estudiará con la aplicación de ellas?	1
		No se explica qué se indagará o estudiará con la aplicación de las técnicas o instrumentos de recolección de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se señala los objetivos que serán abordados con la aplicación de las técnicas?	



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)”
Sin Concurrencia del Comité

		Se indica o relaciona las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con cada una de los objetivos de investigación, se explica el tipo de información que generarán para responder los objetivos y la información que se obtiene con las técnicas es consistente con el tipo de información que se requiere	3
		Se indica o relaciona algunas de las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con algunas de los objetivos de investigación, se explica el tipo de información que generarán para responder los objetivos y la información que se obtiene con las técnicas es consistente con el tipo de información que se requiere	2
		Se indica o relaciona algunas de las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con algunas de los objetivos de investigación, pero no se explica el tipo de información que se generará para responder los objetivos o la información que se obtiene con las técnicas no es consistente con el tipo de información que se requiere	1
		No se indica o relaciona las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con los objetivos de investigación	0
		Total (máximo 3 puntos)	3
	3.3. Sistematización y análisis de datos	¿Se identifican y describen las estrategias de sistematización de datos?	
		Se presenta y explica la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y es consistente con el enfoque metodológico	2
		Se presenta y explica la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos, pero no es consistente con el enfoque metodológico	1
		No se presenta la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se identifican y describen los métodos de análisis de la información?	
		Se presenta y explica el método (o métodos) de análisis de la información y es consistente con el enfoque metodológico	2
		Se presenta y explica el método (o métodos) de análisis de la información, pero no es consistente con el enfoque metodológico	1
		No se presenta el método (o métodos) de análisis de la información	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se justifican su elección?	
		Se justifica la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información	2



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)”
Sin Concurrencia del Comité

		Se justifica solamente la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos o el método (o métodos) de análisis de la información	1
		No se justifica la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se sustentan en prácticas del campo académico?	
		Se sustentan tanto la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos como el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	2
		Solamente se sustenta la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos o el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	1
		No se sustenta la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	3.4. Limitaciones y riesgos	¿Se describen las limitaciones de la propuesta metodológica?	
		Se describen las limitaciones de la propuesta metodológica	1
		No se describen las limitaciones de la propuesta metodológica	0
		Total (máximo 1 punto)	1
		¿Se identifican los posibles riesgos?	
		Se reconocen los posibles riesgos para la ejecución de la evaluación, tanto por factores externos como por factores relacionados con la metodología	2
		Solamente se reconocen los posibles riesgos relacionados con la metodología y la ejecución de la evaluación	1
		No se reconocen riesgo que puedan afectar el desarrollo de la evaluación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se proponen medidas para administrar los riesgos?	
		Se proponen medidas para administrar los riesgos generados tanto por factores externos como por el desarrollo propio de la evaluación	2
		Solamente se proponen medidas para administrar los riesgos generados por la metodología o la ejecución de la evaluación	1



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)”
Sin Concurrencia del Comité

		No se proponen medidas para administrar los riesgos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO			25
4. Matriz de investigación	4.1. Técnicas de recolección de datos	¿Tienen una articulación lógica con los objetivos de estudio y los temas de análisis?	
		En todos los objetivos de de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	2
		Solamente en algunos objetivos de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	1
		En ninguno de los objetivos de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	4.2. Métodos de análisis	¿Los métodos de análisis tienen una articulación lógica con el diseño de investigación y las técnicas de recolección?	
		En todos los objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	2
		Solamente en algunos objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	1
		En ninguno de los objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	4.3. Fuentes de información	¿Se identifican las fuentes de información?	
		Se identifican las fuentes de información u obtención de datos	2
		No se identifican las fuentes de información u obtención de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Son adecuadas las fuentes de información, según las técnicas y los objetivos de investigación?	
		En todos los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	2
		Solamente en algunos de los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	1



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

		En ninguno de los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO			8
5. Cronograma de trabajo	5.1. Etapas	¿Se describen las etapas de la investigación?	
		Se presentan y explican todas las etapas básicas del proceso de investigación (planeación del proyecto, análisis de datos, valoración del informe, divulgación, etc.)	2
		Solamente se presentan y explican algunas de las etapas básicas del proceso de investigación (planeación del proyecto, análisis de datos, valoración del informe, divulgación, etc.)	1
		No se presentan las etapas de la investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	0
		¿Las etapas mantienen una secuencia lógica?	
		Se presentan las etapas de acuerdo con la secuencia lógica de la investigación	1
		No se presentan las etapas de acuerdo con la secuencia lógica de la investigación	0
		Total (máximo 1 punto)	0
	5.2. Actividades	¿Se describen las actividades de cada etapa?	
		Se describen las actividades para todas las etapas de la investigación	2
		Solamente se describen actividades para algunas las etapas de la investigación	1
		No se describen las actividades	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Las actividades son coherentes con la etapa correspondiente?	
		Todas las actividades son coherentes con su etapa correspondiente	2
		Solamente algunas actividades son coherentes con su etapa correspondiente	1
		Ninguna actividad es coherente con su etapa correspondiente	0
		Total (máximo 2 puntos)	0
		¿Las actividades mantienen una secuencia lógica?	



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)”
Sin Concurrencia del Comité

		Todas las actividades, para todas las etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	3
		Solamente algunas actividades, para todas las etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	2
		Solamente algunas actividades, en algunas etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	1
		Ninguna actividad presenta una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	0
		Total (máximo 3 puntos)	3
	5.3. Ruta crítica	¿Se presenta una ruta crítica de la investigación?	
		Se presenta una ruta crítica de la evaluación	1
		No se presenta una ruta crítica de la evaluación	0
		Total (máximo 1 punto)	0
	TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO		5
6. Relación de fuentes secundarias	6.1. Productos de investigación	¿Se proporciona una relación de referencias académicas (artículos o estudios) pertinentes con el objeto de estudio?	
		Si, la propuesta demuestra una revisión de la literatura apropiada para cumplir con los objetivos de la investigación	2
		La propuesta presenta un conjunto de artículos y/o estudios, pero estos parecen no ser los más pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación; o éstos son muy limitados.	1
		No se proporciona una relación de artículos o estudios	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	6.2. Bases de datos	¿Se proporciona una relación de bases de datos pertinentes con el objeto de estudio?	
		Si, la propuesta presenta un conjunto de bases de datos que parecen apropiadas para los objetivos de la investigación	2
		La propuesta presenta un conjunto de bases de datos, pero estas no parecen ser las más apropiadas para los objetivos de la investigación; o las bases de datos presentadas son muy limitadas.	1
		No, la propuesta no presenta bases de datos de referencia	0
		Total (máximo 2 puntos)	0



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

6.3. Otras fuentes secundarias	¿Se proporciona una relación de fuentes secundarias, distintas a las anteriores, pertinentes con el objeto de estudio?	
	Si, la propuesta presenta otras fuentes secundarias pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación	2
	La propuesta presenta un conjunto de otras fuentes secundarias, pero estas parecen no ser las más pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación; o éstas son muy limitadas.	1
	No se proporciona una relación de fuentes secundarias distintas a las anteriores	0
	Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO		4
TOTAL DE LA RÚBRICA DE VALORACIÓN DE PROPUESTAS		52

Informe de la evaluación de la propuesta técnica
Valoración de Propuesta Técnica: Centro de Análisis de Programas y Evaluación de
Proyectos S.C.

VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.				
Aspecto en valoración	Criterio	Evidencia	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
I. CAPACIDAD DEL LICITANTE				
a) Capacidad de los recursos humanos				
1. Formación	1.1. Currículum vitae	Currículum vitae de la persona coordinadora de la evaluación	Experiencia laboral: - Menor a 2 años= 0.5 puntos - De 2 a 4 años= 0.75 puntos - Mayor a 4 años= 1 punto	1
	1.2. Posgrado en ciencias sociales u otra carrera afin con el objeto del estudio.	Título, cédula profesional o acta de examen recepcional de la persona coordinadora de la evaluación.	Formación académica: - Maestría= 0.5 puntos - Doctorado o Posdoctorado= 1 punto	0.5
2. Experiencia profesional	2.1. Experiencia comprobable en la realización de al menos 2 (dos) investigaciones similares: evaluación de desempeño, o evaluación a fondos federales	Informes de investigación; contratos celebrados, artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; Working Paper o policy brief.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	2.2. Experiencia profesional o laboral con el sector público, instituciones privadas o universidades, realizando trabajos de investigación.	Contratos de consultorías o investigación de políticas públicas, con dependencias de cualquier orden de gobierno, organismos nacionales u organismos internacionales, universidades o centros de investigación; Contrato y perfil del puesto donde se indique claramente el desempeño de funciones de investigación.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

	2.3. Experiencia en al menos 2 (dos) presentaciones de resultados de investigación o evaluación.	Constancias de participación en eventos académicos; o cualquier documento que demuestre la presentación de resultados de investigación o evaluación	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
3. Experiencia específica	3.1. Conocimientos y/o experiencia en el tema de estudio o programa objeto del estudio.	Constancias donde se demuestre el conocimiento o la experiencia en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	3.2. Experiencia en diseño y/o implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos.	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación; o working paper.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	3.3. Experiencia en evaluaciones de resultados o evaluaciones a Fondos Federales	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la experiencia en evaluaciones de desempeño o a los fondos federales; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	3.4 Conocimientos y/o experiencia en la utilización de herramientas y técnicas participativas para el diseño e implementación de metodologías de investigación.	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos o técnicas participativas; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
Total obtenido en sub-sección (máximo 9 puntos)				8.50
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 21.00)				19.83
b) Capacidades técnicas deseables				
4. Capacidades técnicas deseables	4.1. Experiencia en evaluación de desempeño de programas o fondos federales o políticas públicas.	Cualquier documento que demuestre la autoría en el diseño de programas o políticas públicas; o cualquier documento que demuestre la implementación de programas o políticas públicas.	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	0.75
	4.2. Conocimiento del objeto de estudio.	Contratos de consultoría, investigación o evaluación; o artículos de investigación publicados; informes de investigación,	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos	1



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

		consultoría o evaluación (solo la portada y página legal).	- De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	
	4.3. Producción académica de alto nivel.	Se refiere a la producción y publicación de investigaciones o conocimiento académico mediante artículos en revistas arbitradas, capítulos de libro dictaminados por pares académicos o libros de editoriales que garantizan un arbitraje riguroso.	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	0.5
Total obtenido en sub-sección (máximo 3 puntos)				2.25
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				3.15
5. Inclusión de personas con discapacidad	5.1. Al menos uno de los integrantes del equipo es una persona con discapacidad.	Cualquier documento que acredite o constate dicha condición.	Número de personas con discapacidad: - Menor a 1= 0 puntos - Mayor a 1 persona= 4 puntos	0
Total obtenido en sub-sección (máximo 4 puntos)				0
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 2.80)				0
Puntuación total de sección I (máximo 16 puntos)				10.75
Puntuación ponderada sección I (máximo 28 puntos)				22.98
II. EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE				
a) Experiencia				
6. Tiempo prestando el servicio	6.1. Uno o más años de experiencia en la realización de servicios similares: consultoría, evaluación de desempeño o a fondos federales	Para este criterio se tomarán los documentos entregados en el criterio 2.1.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	5
Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)				5
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 3.50)				3.50
b) Especialización				
7. Grado de especialización en servicios similares	7.1. Servicios similares realizados	Para este criterio se tomarán los documentos entregados en el criterio 2.1.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	5
Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)				5
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 3.50)				3.50
Puntuación total de sección II (máximo 10 puntos)				10
Puntuación ponderada sección II (máximo 7 puntos)				7
III. CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS				
a) Cumplimiento				
8. Grado de cumplimiento en servicios similares	8.1. Consultorías o evaluaciones concluidas satisfactoriamente	Cartas de satisfacción, de cumplimiento, cancelaciones de garantías o cualquier documento que demuestre el cumplimiento	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos	2



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

		de los servicios contratados, correspondientes a cada uno de los contratos solicitados en el criterio 2.2.	- De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	
Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)				2
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 7.00)				2.80
Puntuación total de sección III (máximo 5 puntos)				2
Puntuación ponderada sección III (máximo 7 puntos)				2.80
IV. PROPUESTA DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN				
a) Consistencia del Proyecto				
1. Comprensión de los Términos de Referencia	La propuesta de proyecto de investigación es consistente con lo establecido en los Términos de Referencia y se incluyen todos los productos.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	6
Total obtenido en sub-sección (máximo 6 puntos)				6
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 2.80)				2.80
b) Descripción de objetivos e indicadores de los FAF				
2. Descripción preliminar de Objetivos e Indicadores del Fondo	Se presenta una descripción de los objetivos e indicadores a nivel de propósito y de los objetivos de Componentes de los Fondos del Ramo 33 de los 4 fondos en cuestión	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	4
Total obtenido en sub-sección (máximo 4 puntos)				4
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)				5.60
c) Estrategia metodológica				
3. Estrategia metodológica	Se presenta la estrategia metodológica, instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	22
Total obtenido en sub-sección (máximo 25 puntos)				22
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)				4.93
d) Matriz de investigación				
4. Matriz de investigación	La propuesta contiene la matriz de investigaciones y cumple con los criterios establecidos	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	8
Total obtenido en sub-sección (máximo 8 puntos)				8
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				4.20
d) Cronograma de trabajo				
5. Cronograma de trabajo	La propuesta contiene un cronograma de trabajo organizado por etapas, actividades, responsables.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	11
Total obtenido en sub-sección (máximo 11 puntos)				11
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				4.20
e) Relación de fuentes secundarias				
6. Relación de fuentes secundarias	La propuesta tiene una relación de fuentes secundarias, de acuerdo con lo	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	4



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

establecido en los Términos de Referencia.			
Total obtenido en sub-sección (máximo 6 puntos)			4
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)			3.73
Puntuación total de sección IV (máximo 60 puntos)			55
Puntuación ponderada sección IV (máximo 28 puntos)			25.46
TOTAL PROPUESTA TÉCNICA			58.24

Rúbrica de Valoración de Proyecto: Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.

RÚBRICA DE VALORACIÓN DE PROPUESTAS			
Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
1. Comprensión de los Términos de Referencia	1.1. Consistencia con el alcance del estudio	En términos generales, ¿la propuesta de proyecto de investigación es consistente con lo establecido en los Términos de referencia?	
		Se demuestra alta comprensión de los objetivos de la investigación y los productos esperados	2
		Se demuestra comprensión de los objetivos de la investigación y/o los productos esperados, pero la estrategia metodológica parece no ser la más adecuada para el logro del encargo	1
		Se demuestra poca comprensión de los objetivos de la investigación y/o los productos esperados	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se contemplan todos los productos establecidos en los Términos de referencia?	
		Se contempla todos los productos o entregables establecidos en los términos de referencia	2
		Se omite uno o más productos o entregables establecidos en los términos de referencia	1
		Se omiten todos los productos o entregables establecidos en los términos de referencia	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	1.2. Consistencia con la estructura del proyecto	¿El proyecto se presenta en la estructura establecida en los Términos de referencia?	
		Sí, completamente. El proyecto contiene todos los apartados requeridos en los Términos	2
		No, el proyecto ha omitido algunos de los apartados requeridos	1
		No, el proyecto se presenta con una estructura distinta a la requerida	0



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)”
Sin Concurrencia del Comité

		Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO			6
2. Descripción preliminar de Objetivos e indicadores de los Fondos	2.1. Objetivos e indicadores	¿El proyecto presenta una definición preliminar, de los objetivos e indicadores a nivel propósito de los cuatro Fondos?	
		Si, se presentan los objetivos e indicadores a nivel propósito de los 4 fondos	2
		No, se presentan los objetivos e indicadores a nivel propósito pero de manera incompleta	1
		No, el proyecto no presenta los objetivos e indicadores a nivel propósito de ningún Fondo	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿El proyecto presenta una definición preliminar, de los objetivos de Componentes de los cuatro Fondos?	
		Si, el proyecto presenta los objetivos a nivel de componente de los cuatro Fondos	2
		No, el proyecto presenta los objetivos a nivel de componente pero no de los cuatro Fondos	1
		No, el proyecto no presenta los objetivos a nivel de componente	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO			4
3. Estrategia metodológica	3.1. Procedimiento de investigación	¿Se expone la estrategia o procedimiento de investigación?	
		Se presenta y explica de manera clara y completa la estrategia o procedimiento de investigación; la exposición de la estrategia de investigación posibilita su réplica	2
		Se presenta y explica la estrategia o procedimiento de investigación, pero contiene algunas ambigüedades o no quedan claras algunas partes, por lo que se dificulta su réplica	1
		Se enuncia una estrategia de investigación, pero no es clara ni explícita; o no se expone el procedimiento de investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	3.2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	¿Se presentan las técnicas de recolección de datos, su definición y características?	
		Se presentan y explican todas las técnicas o instrumentos de recolección de datos, se describen sus características y son consistentes con la literatura	3
		Se presentan las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero solo se explican algunas, se describen sus características y son consistentes con la literatura	2
		Se presentan y explican todas o algunas de las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero no se describen sus características o no son consistentes con la literatura	1



Fallo de Adjudicación

Licitación Pública Nacional LPN 584/2025

"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"

Sin Concurrencia del Comité

	Se presentan las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero no se explican, solamente se enuncian.	0
	Total (máximo 3 puntos)	3
	¿Se justifica su elección?	
	Se justifica la elección de todas las técnicas o instrumentos de recolección de datos	2
	Se justifica la elección de algunas de las técnicas o instrumentos de recolección de datos	1
	No se justifica la elección de las técnicas o instrumentos de recolección de datos	0
	Total (máximo 2 puntos)	2
	¿Se explica qué se indagará, estudiará o pretende obtener con la aplicación de cada una de ellas?	
	Se explica, para cada técnica o instrumento de recolección de datos, que se indagará o estudiará con la aplicación de ellas?	2
	Se explica, solo para algunas técnicas o instrumentos de recolección de datos, que se indagará o estudiará con la aplicación de ellas?	1
	No se explica qué se indagará o estudiará con la aplicación de las técnicas o instrumentos de recolección de datos	0
	Total (máximo 2 puntos)	2
	¿Se señala los objetivos que serán abordados con la aplicación de las técnicas?	
	Se indica o relaciona las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con cada una de los objetivos de investigación, se explica el tipo de información que generarán para responder los objetivos y la información que se obtiene con las técnicas es consistente con el tipo de información que se requiere	3
	Se indica o relaciona algunas de las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con algunas de los objetivos de investigación, se explica el tipo de información que generarán para responder los objetivos y la información que se obtiene con las técnicas es consistente con el tipo de información que se requiere	2
	Se indica o relaciona algunas de las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con algunas de los objetivos de investigación, pero no se explica el tipo de información que se generará para responder los objetivos o la información que se obtiene con las técnicas no es consistente con el tipo de información que se requiere	1
	No se indica o relaciona las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con los objetivos de investigación	0



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

3.3. Sistematización y análisis de datos	Total (máximo 3 puntos)		2
	¿Se identifican y describen las estrategias de sistematización de datos?		
	Se presenta y explica la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y es consistente con el enfoque metodológico		2
	Se presenta y explica la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos, pero no es consistente con el enfoque metodológico		1
	No se presenta la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos		0
	Total (máximo 2 puntos)		2
	¿Se identifican y describen los métodos de análisis de la información?		
	Se presenta y explica el método (o métodos) de análisis de la información y es consistente con el enfoque metodológico		2
	Se presenta y explica el método (o métodos) de análisis de la información, pero no es consistente con el enfoque metodológico		1
	No se presenta el método (o métodos) de análisis de la información		0
	Total (máximo 2 puntos)		2
	¿Se justifican su elección?		
	Se justifica la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información		2
	Se justifica solamente la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos o el método (o métodos) de análisis de la información		1
	No se justifica la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información		0
	Total (máximo 2 puntos)		2
	¿Se sustentan en prácticas del campo académico?		
	Se sustentan tanto la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos como el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico		2
	Solamente se sustenta la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos o el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico		1



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

		No se sustenta la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	0	
		Total (máximo 2 puntos)		0
	3.4. Limitaciones y riesgos	¿Se describen las limitaciones de la propuesta metodológica?		
		Se describen las limitaciones de la propuesta metodológica	1	
		No se describen las limitaciones de la propuesta metodológica	0	
		Total (máximo 1 punto)		1
		¿Se identifican los posibles riesgos?		
		Se reconocen los posibles riesgos para la ejecución de la evaluación, tanto por factores externos como por factores relacionados con la metodología	2	
		Solamente se reconocen los posibles riesgos relacionados con la metodología y la ejecución de la evaluación	1	
		No se reconocen riesgo que puedan afectar el desarrollo de la evaluación	0	
		Total (máximo 2 puntos)		2
		¿Se proponen medidas para administrar los riesgos?		
		Se proponen medidas para administrar los riesgos generados tanto por factores externos como por el desarrollo propio de la evaluación	2	
		Solamente se proponen medidas para administrar los riesgos generados por la metodología o la ejecución de la evaluación	1	
		No se proponen medidas para administrar los riesgos	0	
		Total (máximo 2 puntos)		2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO			22	
4. Matriz de investigación	4.1. Técnicas de recolección de datos	¿Tienen una articulación lógica con los objetivos de estudio y los temas de análisis?		
		En todos los objetivos de de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	2	
		Solamente en algunos objetivos de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	1	



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)”
Sin Concurrencia del Comité

		En ninguno de los objetivos de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	4.2. Métodos de análisis	¿Los métodos de análisis tienen una articulación lógica con el diseño de investigación y las técnicas de recolección?	
		En todos los objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	2
		Solamente en algunos objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	1
		En ninguno de los objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	4.3. Fuentes de información	¿Se identifican las fuentes de información?	
		Se identifican las fuentes de información u obtención de datos	2
		No se identifican las fuentes de información u obtención de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Son adecuadas las fuentes de información, según las técnicas y los objetivos de investigación?	
		En todos los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	2
		Solamente en algunos de los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	1
		En ninguno de los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO		8
5. Cronograma de trabajo	5.1. Etapas	¿Se describen las etapas de la investigación?	
		Se presentan y explican todas las etapas básicas del proceso de investigación (planeación del proyecto, análisis de datos, valoración del informe, divulgación, etc.)	2



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

		Solamente se presentan y explican algunas de las etapas básicas del proceso de investigación (planeación del proyecto, análisis de datos, valoración del informe, divulgación, etc.)	1
		No se presentan las etapas de la investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Las etapas mantienen una secuencia lógica?	
		Se presentan las etapas de acuerdo con la secuencia lógica de la investigación	1
		No se presentan las etapas de acuerdo con la secuencia lógica de la investigación	0
		Total (máximo 1 punto)	1
	5.2. Actividades	¿Se describen las actividades de cada etapa?	
		Se describen las actividades para todas las etapas de la investigación	2
		Solamente se describen actividades para algunas las etapas de la investigación	1
		No se describen las actividades	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Las actividades son coherentes con la etapa correspondiente?	
		Todas las actividades son coherentes con su etapa correspondiente	2
		Solamente algunas actividades son coherentes con su etapa correspondiente	1
		Ninguna actividad es coherente con su etapa correspondiente	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Las actividades mantienen una secuencia lógica?	
		Todas las actividades, para todas las etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	3
		Solamente algunas actividades, para todas las etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	2
		Solamente algunas actividades, en algunas etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	1
		Ninguna actividad presenta una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	0



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECIFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

		Total (máximo 3 puntos)	3
	5.3. Ruta crítica	¿Se presenta una ruta crítica de la investigación?	
		Se presenta una ruta crítica de la evaluación	1
		No se presenta una ruta crítica de la evaluación	0
		Total (máximo 1 punto)	1
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO		11	
6. Relación de fuentes secundarias	6.1. Productos de investigación	¿Se proporciona una relación de referencias académicas (artículos o estudios) pertinentes con el objeto de estudio?	
		Si, la propuesta demuestra una revisión de la literatura apropiada para cumplir con los objetivos de la investigación	2
		La propuesta presenta un conjunto de artículos y/o estudios, pero estos parecen no ser los más pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación; o éstos son muy limitados.	1
		No se proporciona una relación de artículos o estudios	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	6.2. Bases de datos	¿Se proporciona una relación de bases de datos pertinentes con el objeto de estudio?	
		Si, la propuesta presenta un conjunto de bases de datos que parecen apropiadas para los objetivos de la investigación	2
		La propuesta presenta un conjunto de bases de datos, pero estas no parecen ser las más apropiadas para los objetivos de la investigación; o las bases de datos presentadas son muy limitadas.	1
		No, la propuesta no presenta bases de datos de referencia	0
		Total (máximo 2 puntos)	0
	6.3. Otras fuentes secundarias	¿Se proporciona una relación de fuentes secundarias, distintas a las anteriores, pertinentes con el objeto de estudio?	
		Si, la propuesta presenta otras fuentes secundarias pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación	2
		La propuesta presenta un conjunto de otras fuentes secundarias, pero estas parecen no ser las más pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación; o éstas son muy limitadas.	1
		No se proporciona una relación de fuentes secundarias distintas a las anteriores	0



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

	Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO		4
TOTAL DE LA RÚBRICA DE VALORACIÓN DE PROPUESTAS		55

Resolutivo: Posterior a la revisión por puntos y porcentajes de la **MATRIZ DE EVALUACIÓN**, se desprende que los proveedores **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.** y **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.** obtienen un puntaje superior al mínimo establecido de 53 puntos para la presente licitación, motivo por el cual se procede a su evaluación económica.

II.- EVALUACIÓN, SOLVENCIA ECONÓMICA: Con base en lo anteriormente redactado y de la revisión y análisis de las propuestas económicas presentadas por **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.** y **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.** se declaran solventes al cumplir con los parámetros arrojados según el estudio de mercado, de conformidad con lo establecido en el artículo 71 numeral 1 de "**LA LEY**", mismos que se exponen a continuación:

PROPUESTA ECONÓMICA	
LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.	CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.
\$867,680.00 IVA INCLUIDO	\$928,000.00 IVA INCLUIDO

Ahora bien, al ser las únicas propuestas documental y técnicamente solventes, se desprende que la propuesta económica presentada por el participante **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.**, obtiene el mayor puntaje (30 puntos) respecto a la evaluación económica. En la siguiente tabla se desglosa el puntaje obtenido en cuanto a la evaluación técnica y económica:

Tabla 1: Total de cada uno de los rubro evaluados:

Partida	Licitante	Puntaje técnico obtenido	Puntaje económico obtenido	Total
1	LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.	60.36%	30%	90.36%
	CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.	58.24%	28.05%	86.29%

Tabla 2: La propuesta económica del proveedor, que, a razón de lo anterior, resulta ser el proveedor adjudicado.



Fallo de Adjudicación
Licitación Pública Nacional LPN 584/2025
"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO A LOS FONDOS
FEDERALES (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS Y FASP)"
Sin Concurrencia del Comité

Partida	Cantidad	Descripción	Unidad de medida	Precio unitario	Importe
1	1	"Servicio integral de Evaluación Específica de Desempeño a los Fondos Federales (FASSA, FAIS-FISE, FAM-AS, FASP)"	Servicio	\$ 748,000.00	\$ 748,000.00
Cantidad con letra: ochocientos sesenta y siete mil seiscientos ochenta pesos 00/100 M.N.				Subtotal	\$ 748,000.00
				IVA	\$ 119,680.00
				Gran total	\$ 867,680.00

RESUMEN DE RESOLUTIVOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA, POR PUNTOS Y PORCENTAJES

Resolutivo 1: Los participantes **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.** y **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.**, son solventes técnicamente al cumplir con la totalidad de las especificaciones técnicas mínimas de la partida 1.

Resolutivo 2: Los participantes **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.** y **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.** son solventes económicamente al cumplir con los parámetros económicos del artículo 71, numeral 1 de la "**LEY**", en relación a los precios promedio establecidos en el estudio de mercado.

Resolutivo 3: La propuesta del proveedor **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO, S.C.**, resulta ser favorecida al haber obtenido el mayor puntaje según el criterio de evaluación aplicable, por lo que deberá ser la propuesta adjudicada.

Responsable: Rodrigo Ramos Treviño

Cargo: Coordinador Ejecutivo