



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

Con fundamento en los artículos 16 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 1 numeral 1, fracción IV, y numerales 2 y 3, fracción IX, 34, 35 numeral 1, fracción III, 47, 55 fracciones II, III, IV, 59 numeral 2, 66, 67, 69, y 72 y demás concurrente de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios; 3, 69, 73, 97 del Reglamento de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios; los artículos 1, 2º, fracciones I y III, 6, 15, 16, 17 de la Ley de Austeridad y Ahorro del Estado de Jalisco y sus Municipios; los artículos 4, 5, y 6 del Reglamento de la Ley de Austeridad Ahorro para el Estado de Jalisco y sus Municipios, se emite el siguiente fallo de adjudicación correspondiente a la **Licitación Pública Nacional LPN 581/2025** referente al **"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**, requerido por la **SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA**, mediante número de solicitud de aprovisionamiento **36-005-2025**.

**ANTECEDENTES**

1. La Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Bases y Procesos por medio del Sistema Electrónico de Compras Gubernamentales, el **12 de septiembre del 2025** publicó la convocatoria para participar en la licitación antes mencionada, de acuerdo con el artículo 59 y 72, fracción I, numeral 1 de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones, y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios (de ahora en adelante **"LA LEY"**).

2. El **22 de septiembre del 2025** se llevó a cabo una **junta de aclaraciones**, de conformidad con los artículos 63 y 70 de **"LA LEY"** y el artículo 63 del Reglamento de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios (de ahora en adelante **"EL REGLAMENTO"**).

3. El **26 de septiembre de 2025** se llevó a cabo el registro y el acto de **presentación de propuestas técnicas y económicas** en apego a los artículos 64 al 70 de **"LA LEY"**.

4. Queda de manifiesto que, al acto de apertura de propuestas, asistieron los representantes de la Unidad Centralizada de Compras y la representante del Órgano Interno de Control de la secretaría de Administración.

5. Esta Dirección recibió las propuestas de **3 licitantes**, en la inteligencia de que se condujo sin limitar el proceso de competencia y libre concurrencia, disposición contenida en el artículo 51, numeral 1 de **"LA LEY"**; en ese sentido, los licitantes fueron:

- **NUMERA S.C.**
- **CENTRO DE ANALISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS S.C.**
- **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.**

En función de lo antes expuesto, así como a lo deliberado y resuelto por la Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Fallos y Adjudicaciones y demás áreas correspondientes, se emite la siguiente

**EVALUACIÓN DOCUMENTAL, TÉCNICA Y ECONÓMICA:**

Se desprende la evaluación de las propuestas licitadas acotando que es una adjudicación sustanciada **"A UN SOLO PROVEEDOR"**, utilizando el criterio de evaluación **"PUNTOS Y PORCENTAJES"**, por lo que se procede a la evaluación documental, técnica y económica.

**Evaluación Documental.** - Respecto a los documentos a presentar señalados en las bases y en función al acta de apertura que obra en el expediente de conformidad con el artículo 72, fracción V, incisos a) y b) de la **"LA LEY"**, de la revisión cualitativa que realizó la Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Fallos y Adjudicaciones se resuelve lo siguiente:

**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO”**  
**Sin Concurrencia del Comité**

Cumplimiento	Nombre del Proveedor
<b>CUMPLEN</b> , con los requisitos legales establecidos en las bases, los anexos y en la convocatoria de la licitación, al entregar todos los documentos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• NUMERA S.C.</li> <li>• CENTRO DE ANALISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACION DE PROYECTOS S.C.</li> <li>• LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.</li> </ul>

Esto es así en función del acta de apertura que obra en el expediente, de conformidad con el análisis documental que se encuentra plasmado en el **Anexo número 1**; por lo que las propuestas de los licitantes **NUMERA S.C.**, **CENTRO DE ANALISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACION DE PROYECTOS S.C.** y **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.** se declaran solventes documentalmente, por lo que se procederá a su evaluación técnica.

**Evaluación Técnica.** - Respecto a los documentos presentados por los participantes, exigidos en el anexo 1 de las Bases de Licitación, y de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 66 numeral 1 de “**LA LEY**”, y los artículos 68 y 69 de “**EL REGLAMENTO**”, se ha obtenido del Dictamen Técnico contenido en el oficio número **GOB-JAL/SPPC/DGPEP/FEVALÚA/069/2025** validado por **Luis Fernando Ravell García** en su carácter de Encargado de la Dirección de Evaluación para la Mejora Pública de la **SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA**, mismo que se expone su extracto en el Anexo número 2, lo siguiente:

<b>CUMPLEN TÉCNICAMENTE</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.</li> <li>• CENTRO DE ANALISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACION DE PROYECTOS S.C.</li> </ul>
<b>NO CUMPLE TÉCNICAMENTE</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• NUMERA S.C.</li> <li>- No presenta evidencia documental tecnica completa en formato digital (USB)</li> <li>- Experiencia comprobable: la propuesta presenta documentos relativos a evaluaciones de diseño, procesos, consistencia, resultados, diagnósticos y servicios de consultoría específicos, debiendo haber presentado al menos dos (2) investigaciones similares (evaluaciones de impacto o con criterio de impacto).</li> <li>- La evidencia presentada incluye invitaciones más no constancias o documentos que demuestre la presentación de los resultados de investigación o evaluación solicitados.</li> <li>- La propuesta presenta documentos relativos a evaluaciones de diseño, procesos, consistencia, resultados, diagnósticos y servicios de consultoría específicos, debiendo haber presentado al menos 2 documentos que pueden ser constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la experiencia en evaluaciones de impacto o con criterio de impacto en Jalisco y otras entidades federativas.</li> </ul>



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

En relación con lo anterior, se manifiesta que los licitantes **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.** y **CENTRO DE ANALISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACION DE PROYECTOS S.C.** **CUMPLEN** con las especificaciones técnicas mínimas planteadas en el anexo 1 de las bases, convirtiéndolos solventes técnicamente, contrario al licitante **NUMERA S.C.**, quien **NO CUMPLE** con las especificaciones técnicas mínimas, razón por la cual su propuesta se desecha.

**Evaluación Económica:** Con base en lo anteriormente redactado y de la revisión y análisis de la propuesta económica presentada por el licitante **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.**, se manifiesta que es solvente económicamente, al cumplir con los parámetros establecidos en el artículo 71 numeral 1 de "LA LEY".

Ahora bien, se hace mención que la propuesta económica del proveedor **CENTRO DE ANALISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACION DE PROYECTOS S.C.** presenta un precio por encima del 10% referente a los parámetros establecidos en el artículo 71 numeral 1 de "LA LEY", en relación a los precios promedio establecidos en el estudio de mercado, por lo tanto, se declara insolvente económicamente y su propuesta se desecha del presente proceso licitatorio.

Ahora bien, en relación con la insolvencia económica del proveedor **CENTRO DE ANALISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACION DE PROYECTOS S.C.** y en apego a lo establecido por el artículo 69 numeral 1 fracción III, se anexa copia del estudio de mercado en el cuerpo del presente fallo de adjudicación.

**EVALUACIÓN POR PUNTOS Y PORCENTAJES**

En relación a los criterios de evaluación por puntos y porcentajes, se transcribe la valoración de los mismos en cuanto a las propuestas de los licitantes solventes técnicamente, los cuales son denominados **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.** y **CENTRO DE ANALISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACION DE PROYECTOS S.C.**

No.	Criterio de evaluación	PORCENTAJE POR RUBRO	LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.	CENTRO DE ANALISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACION DE PROYECTOS S.C.
1	I. CAPACIDAD DEL LICITANTE II. EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE III. CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS IV. PROPUESTA DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN.	70%	61.03%	54.02%
3	OFERTA ECONÓMICA	30%	30%	Insolvente económicamente (+10%)
Total de la evaluación		100%	91.03%	54.02%

**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

NOTA: +10% significa que la propuesta económica del proveedor se encuentra por encima de la media de precios arrojada por el estudio de mercado en un porcentaje mayor al 10%.

Con base a lo anterior, el proveedor **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.**, obtiene la puntuación de 92.18% según el criterio de evaluación por puntos y porcentajes, por lo que deberá ser adjudicado, según dicho procedimiento de evaluación. Se hace la acotación que la evaluación detallada según el criterio de puntos y porcentajes, es contenida dentro del **Anexo 2** que se adjunta al presente fallo.

En función de lo antes expuesto, así como lo deliberado y resuelto por la Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Fallos y Adjudicaciones, se emite el siguiente:

**FALLO DE ADJUDICACIÓN**

**Primero.** Con lo hasta aquí aducido y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 67 Numeral 1. Fracción II y demás relativos y aplicables de "LA LEY", se resuelve adjudicar la **Licitación Pública Nacional LPN 581/2025** referente al **"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**, al proveedor denominado **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.**, que resultó favorecido según el criterio de evaluación por Puntos y Porcentajes por la cantidad de **\$1,589,200.00 (un millón quinientos ochenta y nueve mil doscientos pesos 00/100 M.N) IVA incluido.**

Se manifiesta que en virtud del régimen fiscal de la licitante adjudicada y/o en razón del bien o servicio a contratar, la licitante podrá ser sujeta de retenciones del Impuesto Sobre la Renta y/o el Impuesto al Valor Agregado, por lo que los montos que se consagran en la orden de compra podrán variar al monto establecido en el presente fallo.  
A continuación, se muestra lo adjudicado:

NÚMERO DE CONCEPTO CONSECUTIVO	CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	Unidad de Medida
1	1	EVALUACIÓN/EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO, EN TÉRMINOS EDUCATIVOS RESPECTO A LA APLICACIÓN DE LOS RECURSOS QUE CONFORMAN EL FIDEICOMISO PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO, EJERCICIO 2022-2024	Servicio

**Segundo.** Se manifiesta que el precio total del Servicio adjudicado cumple con lo establecido con el numeral 1 del artículo 71 de "LA LEY", al no resultar superior al 10% o inferior al 40% respecto de la media de precios que arrojó la investigación de mercado.

**Tercero.** En atención al artículo 69, apartado 4 de "LA LEY", difúndase y publíquese el contenido del presente fallo en el Portal de Compras del Estado de Jalisco, haciendo este evento, las veces de notificación personal del mismo. Lo anterior sin perjuicio de que algún interesado pueda acudir personalmente para que se le entregue copia del mismo en la Av. Fray Antonio Alcalde número 1221, Colonia Miraflores C.P. 44270, Guadalajara, Jalisco, ubicación de la entidad convocante.

**Cuarto.** Con fundamento en el artículo 69, fracción V, de la "LA LEY", el contrato y/o la orden de compra deberá celebrarse y/o entregarse dentro de los 10 días hábiles posteriores a la presente resolución, en la oficina de la



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

Dirección General de Abastecimientos de la Secretaría de Administración, ubicada en Prolongación Av. Alcalde número 1221, colonia Miraflores, ciudad de Guadalajara, estado de Jalisco.


Se levanta el presente fallo de adjudicación de conformidad con el artículo 72 de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios, las consultas, asesorías, análisis, opinión, orientación y resoluciones que son emitidas por esta Dirección de Fallos y Adjudicaciones, son tomadas considerando única y exclusivamente la información, documentación y dictámenes que los sustenten o fundamenten y que son presentados por parte de los Licitantes y Servidores Públicos a quienes corresponda, siendo de quien los presenta la responsabilidad de su revisión, acciones, veracidad, faltas u omisiones en su contenido.


Así mismo, en caso de resultar aplicable de conformidad a lo establecido en el apartado 8 de las Bases, el proveedor adjudicado deberá presentar posteriores a la firma del contrato la garantía de cumplimiento del contrato.

La Dirección General de Abastecimientos de la Secretaría de Administración, se reserva las facultades de citar a los proveedores y/o enviar el contenido del fallo mediante correo electrónico dispuesto en las respectivas propuestas. Se hace constar que el acto fue celebrado el día **05 de noviembre del 2025**.

Elaboró: E.F.M  
Cargo: Coordinador Ejecutivo.

  
**ÁNGEL EDUARDO MÁRQUEZ CASTELLÓN.**  
DIRECTOR DE FALLOS Y ADJUDICACIONES DE  
LA DIRECCIÓN GENERAL DE ABASTECIMIENTOS.

  
**JAVIER DE OYARZABAL CASTELLANOS.**  
REPRESENTANTE DEL COMITÉ DE ADQUISICIONES  
DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA CENTRALIZADA  
DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE JALISCO.

  
**LUIS FERNANDO RAVELL GARCÍA**  
ENCARGADO DE LA DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN PARA  
LA MEJORA PÚBLICA DE LA SECRETARÍA DE  
PLANEACIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO”**  
**Sin Concurrencia del Comité**

**ANEXO 1**  
**EVALUACION DOCUMENTAL**

La Dirección General de Abastecimientos a través de la Dirección de Fallos y Adjudicaciones, realizaron el análisis de los requisitos legales y documentales establecidos en las bases y anexos del capítulo 5 subpuntos 5.4.1 y 5.4.2, en función al acta de apertura de propuestas de la presente licitación, señalando el incumplimiento o no de los mismos por parte de cada uno de los licitantes participantes en este proceso, tal y como se muestra a continuación:

NO.	DOCUMENTOS	LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.	CENTRO DE ANALISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACION DE PROYECTOS S.C.	NUMERA S.C.
1	Anexo 1 Propuesta Técnica	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
2	Anexo 2 Manifiesto de Personalidad	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
3	Anexo 3 Índice de la proposición	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
4	Anexo 4 Acreditación del Licitante	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
5	Anexo 5 Propuesta Económica	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
6	Anexo 6 Declaraciones del Licitante	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
7	Anexo 7 Aportación 5 al Millar	PRESENTA NO ACEPTA RETENCIÓN	PRESENTA ACEPTA RETENCIÓN	PRESENTA NO ACEPTA RETENCIÓN
8	Anexo 8 Declaración de Estratificación	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
9	Anexo 9 Listado de Miembros y Representantes	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

10	Anexo 10 Manifiesto de Cumplimiento de Obligaciones Fiscales.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
11	Opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales (Ante el SAT)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
12	Constancia de Situación Fiscal (SAT)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
13	Anexo 11 Manifiesto de Cumplimiento de Obligaciones en materia de Seguridad Social.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
14	Opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales en materia de seguridad social (Ante el IMSS)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
15	Acuse de hacer pública la opinión de cumplimiento. (Ante el IMSS)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
16	Constancia de Situación Fiscal en Materia de Aportaciones Patronales y Entero Descuentos. (INFONAVIT)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
17	Identificación Oficial del Licitante o su representante Legal	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA

**Resolutivo:** Del análisis documental se desprende que los tres proveedores participantes **CUMPLEN** con los documentos solicitados en las bases de la presente licitación, por lo que se declaran solventes documentalmente.

**Elaboró:** E.F.M.  
**Cargo:** Coordinador Ejecutivo.





**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

**Anexo 2**  
**EVALUACIÓN TÉCNICA, EVALUACIÓN ECONÓMICA Y**  
**POR PUNTOS Y PORCENTAJES.**

**I. EVALUACIÓN TÉCNICA.**

Derivado del Dictamen Técnico Contenido en el oficio número **GOB-JAL/SPPC/DGPEP/FEVALÚA/069/2025**, validado por **Luis Fernando Ravell García**, en su carácter de **Encargado de la Dirección de Evaluación para la Mejora Pública** de la **SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA**; mismos, que se expone su extracto en el Anexo número 2, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 66 numeral 2 de Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios y los artículos 68 y 69 del Reglamento de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios, así como el anexo 1 de las Bases de la **Licitación Pública Nacional LPN 581/2025** en la cual se requiere el **"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**, informa las siguientes evaluaciones de las propuestas técnicas.

**Numeral 5. Obligaciones de los Participantes**

No.	Obligaciones	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.	Numera S.C.
I.	<p><b>Presentar propuesta técnica</b></p> <p>El licitante deberá anexar obligatoriamente, como parte de su propuesta técnica, la siguiente documentación a fin de acreditar la capacidad y calidad del licitante del servicio ofertado, así como la viabilidad técnica de su aplicación.</p> <p>Respecto a los requerimientos técnicos para la ejecución del servicio se deberá presentar una Propuesta Técnica, impresa (copia simple) y en formato digital (USB).</p> <p>Aspectos importantes que considerar en la presentación de las propuestas técnicas:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Las evidencias documentales deben presentarse en estricto orden y numeradas de acuerdo con el criterio al que hacen referencia, de lo contrario este simple hecho podrá ser motivo de no valoración de la documentación.</li><li>Pueden utilizarse las mismas evidencias para comprobar dos o más criterios; en dicho caso deberá duplicarse la evidencia según el criterio que desea demostrar.</li><li>Las evidencias deben demostrar claramente, y sin margen de duda, el aspecto o criterio que se sustenta.</li></ul>	Si cumple	Si cumple	<p>No cumple No presenta evidencia documental completa en USB</p>  



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Para las evidencias relacionadas con evaluaciones, informes de resultados, artículos de investigación, etc., es suficiente la presentación de la portada y/o página legal, siempre y cuando contengan claramente la información que se requiere.</li> <li>Los contratos de consultorías y/o evaluaciones deben demostrar claramente el rol del Evaluador(a).</li> </ul>			
II.	<b>Listado tipo índice</b> Se requiere que los participantes en su propuesta técnica incluyan un listado tipo índice, el cual refiera el inciso, numeral o similar por medio del cual vinculen específicamente con qué documento o manifestación cumplen con cada punto que pretendan acreditar en los criterios requeridos tanto en: <p>A. Obligaciones de los participantes.</p> <p>B. Especificaciones técnicas mínimas.</p> <p>C. Experiencia</p> <p>D. Certificaciones, y;</p> <p>E. Cada uno de los puntos solicitados en la o las matrices de evaluación.</p> <p>Solicitados en las bases del procedimiento de marras, haciendo la acotación que en caso de no incluir el referido listado será motivo de desechamiento de su propuesta.</p>	Si cumple	Si cumple	Si cumple
III.	<b>Carta compromiso del cumplimiento de las condiciones, requerimientos y servicios solicitados en los Términos de Referencia</b> Carta compromiso del cumplimiento de las condiciones, requerimientos y servicios solicitados en los Términos de Referencia que forman parte de las bases de la convocatoria, firmada.	Si cumple	Si cumple	Si cumple
IV.	<b>Carta compromiso de disponibilidad de comunicación durante el desarrollo del servicio</b> Carta compromiso de disponibilidad de comunicación durante la realización de la evaluación, firmada.	Si cumple	Si cumple	Si cumple
V.	<b>Carta compromiso de disponibilidad, por hasta seis (6) meses posteriores a la conclusión del contrato. Para resolver dudas o corregir detalles menores en los productos, que no hayan sido notados durante la revisión y validación ordinaria.</b>	Si cumple	Si cumple	Si cumple

**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

Carta compromiso de disponibilidad, por hasta seis (6) meses posteriores a la conclusión del contrato, para resolver dudas o corregir detalles menores en los productos, que no hayan sido notados durante la revisión y validación ordinaria, firmada.			
---	--	--	--

**Numeral 6. Especificaciones técnicas mínimas del anexo técnico**

<b>Inciso</b>	<b>Especificaciones Técnicas Mínimas</b>	<b>Linter Consultores de México, S.C.</b>	<b>Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.</b>	<b>Numera S.C.</b>
a)	Antecedentes de la investigación, en el que se exponga el contexto del encargo, la descripción del objeto de investigación, los objetivos, preguntas y el alcance de la evaluación.	Si cumple	Si cumple	Si cumple
b)	Descripción preliminar de los objetivos e indicadores a nivel propósito y de los objetivos de Componentes del fideicomiso a evaluar.	Si cumple	Si cumple	Si cumple
c)	Descripción preliminar de la estrategia metodológica, en la que se desarrolle el enfoque metodológico de la evaluación, se describan y justifiquen las técnicas de recolección de datos (a quiénes irían dirigidas, con qué preguntas de evaluación están relacionadas, cómo se aplicarían, etc.), se describa y justifique la estrategia de sistematización y análisis de datos, se describan las limitaciones y riesgos relacionados con la estrategia metodológica, así como la forma de administrarlos, y se expliquen los parámetros de valoración para cada criterio de evaluación.	Si cumple	Si cumple	Si cumple
d)	Matriz de investigación (véase Anexo 1b páginas 42 y 43), en la que se presente la relación sintética entre preguntas de evaluación, temas de análisis, las técnicas, instrumentos y fuentes propuestas.	Si cumple	Si cumple	Si cumple
e)	Cronograma tentativo de trabajo. Los aspectos para incluir en este cronograma se citan en el Anexo 1b páginas 44 y 45 y deberán presentarse en dicho formato.	Si cumple	Si cumple	Si cumple



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

Inciso	Especificaciones Técnicas Mínimas	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.	Numera S.C.
f)	Relación de fuentes secundarias. Se deberá entregar una relación de fuentes secundarias (artículos, estudios, bases de datos, etc.) que serán utilizadas para la investigación.	Si cumple	Si cumple	Si cumple

Numeral 6.1. Experiencia (contratos previos o requisitos de experiencia de la empresa) del anexo técnico

Requisito	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.	Numera S.C.
<b>Experiencia comprobable en la realización de al menos dos (dos) investigaciones similares: evaluaciones de impacto o con criterio de impacto.</b>  Que presente al menos 2 documentos pueden ser informes de investigación; contratos celebrados, artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; Working Paper o policy brief.	Si cumple	Si cumple	No cumple La propuesta presenta documentos relativos a evaluaciones de diseño, procesos, consistencia y resultados; diagnósticos y servicios de consultoría específicos
<b>Experiencia profesional o laboral con el sector público, instituciones privadas o universidades, realizando trabajos de investigación.</b>  Que presente al menos 2 documentos, pueden ser contratos de consultorías o investigación de políticas públicas, con dependencias de cualquier orden de gobierno, organismos nacionales u organismos internacionales, universidades o centros de investigación; Contrato y perfil del puesto donde se indique claramente el desempeño de funciones de investigación.	Si cumple	Si cumple	Si cumple
<b>Experiencia en al menos dos (dos) presentaciones de resultados de investigación o evaluación.</b>  Que presente al menos 2 documentos pueden ser constancias de participación en eventos académicos; o cualquier documento que demuestre la presentación de resultados de investigación o evaluación.	Si cumple	Si cumple	si cumple

**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

Requisito	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.	Numera S.C.
<b>Conocimientos y/o experiencia en el tema de estudio o programa objeto del estudio.</b>  Que presente al menos 2 documentos pueden ser constancias donde se demuestre el conocimiento o la experiencia en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia.	Si cumple	Si cumple	No cumple La evidencia presentada incluye invitaciones más no constancias o documentos que demuestre la presentación de los resultados de investigación o evaluación
<b>Experiencia en diseño y/o implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos.</b>  Que presente al menos 2 documentos pueden ser constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación; o working paper.	Si cumple	Si cumple	Si cumple
<b>Experiencia en evaluaciones de impacto o con criterio de impacto en Jalisco y otras entidades federativas.</b>  Que presente al menos 2 documentos pueden ser constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la experiencia en evaluaciones de impacto o con criterio de impacto en Jalisco y otras entidades federativas; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia.	Si cumple	Si cumple	No cumple La propuesta presenta documentos relativos a evaluaciones de diseño, procesos, consistencia y resultados; diagnósticos y servicios de consultoría específicos
<b>Conocimientos y/o experiencia en la utilización de herramientas y técnicas participativas para el diseño e implementación de metodologías de investigación.</b>  Que presente al menos 2 documentos pueden ser constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de	Si cumple	Si cumple	Si cumple

**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

Requisito	Linter Consultores de México, S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.	Numera S.C.
métodos o técnicas participativas; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación.			

**Resolutivo 1:** Posterior a la revisión de lo solicitado como requisitos mínimos, se determina que los licitantes **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.** y **CENTRO DE ANALISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACION DE PROYECTOS S.C. CUMPLEN** con las especificaciones técnicas mínimas planteadas en el anexo 1 de las bases, convirtiéndolos solventes técnicamente, contrario al licitante **NUMERA S.C.**, quien **NO CUMPLE** con las especificaciones técnicas mínimas razón por la cual su propuesta se desecha.

**II.- EVALUACIÓN, SOLVENCIA ECONÓMICA.**

**Evaluación Económica:** Ahora bien, se procede al análisis económico de la propuesta del proveedor **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.**, al ser solvente documental, tecnica y económicamente:

PARTIDA	CANTIDAD	U.M	DESCRIPCION	PRECIO UNITARIO	IMPORTE
Información no disponible en el Anexo 1 Técnico	1	Servicio	Servicio Integral de Evaluación Específica con Criterio de Impacto al Fideicomiso para la Infraestructura y Equipamiento Educativo"	\$1,370,000.00	\$1,370,000.00
SUBTOTAL					\$1,370,000.00
IVA					\$219,200.00
TOTAL					\$1,589,200.00

**Resolutivo 2:** La propuesta económica del proveedor **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.**, **CUMPLE** con los parámetros económicos planteados por el artículo 71, numeral 1 de la Ley de Compras Gubernamentales, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Estado de Jalisco y sus Municipios, en relación al precio promedio establecido en el estudio de mercado de la presente licitación.

**Resolutivo 3:** Se hace mención que la propuesta económica del proveedor **CENTRO DE ANALISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACION DE PROYECTOS S.C.** presenta un precio por encima del 10% referente a los parámetros establecidos en el artículo 71 numeral 1 de "LA LEY", en relación a los precios promedio establecidos en el estudio de mercado, por lo tanto, se declara insolvente económicamente.

Ahora bien, de los licitantes que **CUMPLEN** con las especificaciones técnicas mínimas solicitadas, se realizará la evaluación a su propuesta por puntos y porcentajes, con base a la MATRIZ DE EVALUACIÓN, misma que se expone a continuación:

**Valoración de Propuesta Técnica: Linter Consultores de México, S.C.**

**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS: LINTER Consultores de México S.C.				
Aspecto en valoración	Criterio	Evidencias	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
<b>I. CAPACIDAD DEL LICITANTE</b>				
<b>1. Formación</b>				
1. Formación	1.1. Curriculum vitae	Curriculum vitae de la persona coordinadora de la evaluación	Experiencia laboral: - Menor a 2 años= 0.5 puntos - De 2 a 4 años= 0.75 puntos - Mayor a 4 años= 1 punto	1
	1.2. Posgrado en ciencias sociales u otra carrera afín con el objeto del estudio.	Título, cédula profesional o acta de examen recepcional de al menos la persona coordinadora de la evaluación.	Formación académica: - Maestría= 0.5 puntos - Doctorado o Posdoctorado= 1 punto	0.0
2. Experiencia profesional	2.1. Experiencia demostrable en la realización de al menos 2 (dos) investigaciones similar: evaluación de impacto o con criterio de impacto	Artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; Informes de investigación/resultados; Working Paper o policy brief.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	0.5
	2.2. Experiencia profesional o laboral con el sector público, instituciones privadas o universidades, realizando trabajos de investigación	Contratos de consultorías o investigación de políticas públicas, con dependencias de cualquier orden de gobierno, organismos nacionales o organismos internacionales, universidades o centros de investigación; Contrato y perfil del puesto donde se indique claramente el desempeño de funciones de investigación.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	2.3. Experiencia en al menos dos (dos) presentaciones de resultados de investigación o evaluación..	Constancias de participación en eventos académicos; o cualquier documento que demuestre la presentación de resultados de investigación o evaluación..	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1

**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS: LINTER Consultores de México S.C.				
Aspecto en valoración	Criterio	Evidencias	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
3. Experiencia específica	3.1. Conocimientos y/o experiencia en el tema de estudio o programa objeto del estudio.	Constancias donde se demuestre el conocimiento o la experiencia en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	3.2. Experiencia en diseño y/o implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos.	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos o técnicas participativas; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación; o working paper.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	3.3. Experiencia en evaluaciones de impacto o con criterio de impacto en Jalisco y otras entidades federativas	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la experiencia en evaluaciones de impacto o con criterio de impacto en Jalisco y otras entidades federativas; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia..	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	0.5
	3.4. Conocimientos y/o experiencia en la utilización de herramientas y técnicas participativas para el diseño e implementación de metodologías de investigación.	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos o técnicas participativas; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
Total obtenido en sub-sección (máximo 8 puntos)				7.00
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 21.00)				10.5



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS: LINTER Consultores de México S.C.				
Aspecto en valoración	Criterio	Evidencias	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
<b>b) Capacidades técnicas deseables</b>				
4. Capacidades técnicas deseables	4.1. Experiencia en evaluación de impacto o con criterio de impacto de programas o políticas públicas.	Cualquier documento que demuestre la autoría en el diseño de programas o políticas públicas; o cualquier documento que demuestre la implementación de programas o políticas públicas.	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	4.2. Conocimiento del objeto de estudio.	Contratos de consultoría, investigación o evaluación; o artículos de investigación publicados; informes de investigación, consultoría o evaluación (solo la portada y página legal).	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	4.3. Producción académica de alto nivel.	Se refiere a la producción y publicación de investigaciones o conocimiento académico mediante artículos en revistas arbitradas, capítulos de libro dictaminados por pares académicos o libros de editoriales que garantizan un arbitraje riguroso.	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	0.75
Total obtenido en sub-sección (máximo 3 puntos)				2.75
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				3.86
<b>c) Participación de personas con discapacidad</b>				
5. Inclusión de personas con discapacidad	5.1. Al menos uno de los integrantes del equipo es una persona con discapacidad.	Cualquier documento que acredite o constate dicha condición.	Número de personas con discapacidad: - Menor a 1= 0 puntos - Mayor a 1 persona= 4 puntos	0
Total obtenido en sub-sección (máximo 4 puntos)				0
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.80)				0.00
<b>Puntuación total de sección I (máximo 16 puntos)</b>				<b>9.75</b>
<b>Puntuación ponderada sección I (máximo 28 puntos)</b>				<b>20.18</b>
<b>II. EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE</b>				
<b>a) Experiencia</b>				





**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS: LINTER Consultores de México S.C.				
Aspecto en valoración	Criterio	Evidencias	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
6. Tiempo prestando el servicio	6.1. Uno o más años de experiencia en la realización de servicios similares: consultoría o evaluación de impacto o con criterio de impacto.	Para este criterio se tomarán los documentos entregados en el criterio 2.1.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	5
Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)				5
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 3.60)				3.60
b) Especialización				
7. Grado de especialización en servicios similares	7.1. Servicios similares realizados	Para este criterio se tomarán los documentos entregados en el criterio 2.1.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	5
Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)				5
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 3.60)				3.60
Puntuación total de sección II (máximo 10 puntos)				10
Puntuación ponderada sección II (máximo 7 puntos)				7.00
III. CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS				
a) Cumplimiento				
8. Grado de cumplimiento en servicios similares	8.1. Consultorías o evaluaciones concluidas satisfactoriamente	Cartas de satisfacción, de cumplimiento, cancelaciones de garantías o cualquier documento que demuestre el cumplimiento de los servicios contratados, correspondientes a cada uno de los contratos solicitados en el criterio 2.2	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	5
Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)				5
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 7.00)				7.00
Puntuación total de sección III (máximo 5 puntos)				5
Puntuación ponderada sección III (máximo 7 puntos)				7.00
IV. PROPUESTA DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN				
a) Consistencia del Proyecto				

**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO”**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS: LINTER Consultores de México S.C.				
Aspecto en valoración	Criterio	Evidencias	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
1. Comprensión de los Términos de Referencia	La propuesta de proyecto de investigación es consistente con lo establecido en los Términos de Referencia y se incluyen todos los productos.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Valoración de la Rúbrica de Proyecto Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	6
Total obtenido en sub-sección (máximo 6 puntos)				6
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 2.80)				2.80
<b>b) Descripción del problema y la teoría de cambio</b>				
2. Descripción preliminar de problema y la teoría de cambio del programa	Se presenta una descripción del problema y la teoría de cambio del programa.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	4
Total obtenido en sub-sección (máximo 4 puntos)				4
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)				5.60
<b>c) Estrategia metodológica</b>				
3. Estrategia metodológica	Se presenta la estrategia metodológica, instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	25
Total obtenido en sub-sección (máximo 25 puntos)				25
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)				5.60
<b>d) Matriz de investigación</b>				
4. Matriz de investigación	La propuesta contiene la matriz de investigaciones y cumple con los criterios establecidos	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	8
Total obtenido en sub-sección (máximo 8 puntos)				8
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				4.20
<b>e) Cronograma de trabajo</b>				
5. Cronograma de trabajo	La propuesta contiene un cronograma de trabajo organizado por etapas, actividades, responsables.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	8
Total obtenido en sub-sección (máximo 8 puntos)				8
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				4.20
<b>f) Relación de fuentes secundarias</b>				



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS: LINTER Consultores de México S.C.				
Aspecto en valoración	Criterio	Evidencias	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
6. Relación de fuentes secundarias	La propuesta tiene una relación de fuentes secundarias, de acuerdo con lo establecido en los Términos de Referencia.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	6
Puntaje obtenido en sub-sección (máximo 6 puntos)				6
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.80)				5.80
Puntuación total de sección IV (máximo 60 puntos)				57
Puntuación ponderada sección IV (máximo 28 puntos)				26.85
TOTAL PROPUESTA TÉCNICA				61.03

**Rúbrica de Valoración de Proyecto: Linter Consultores de México, S.C.**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: Linter Consultores de México, S.C.			
Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
1. Comprensión de los Términos de Referencia	1.1. Consistencia con el alcance del estudio	En términos generales, ¿la propuesta de proyecto de investigación es consistente con lo establecido en los Términos de referencia?	
		Se demuestra alta comprensión de los objetivos de la investigación y los productos esperados	2
		Se demuestra comprensión de los objetivos de la investigación y/o los productos esperados, pero la estrategia metodológica parece no ser la más adecuada para el logro del encargo	1
		Se demuestra poca comprensión de los objetivos de la investigación y/o los productos esperados	0
		Total (máxima 2 puntos)	2
		¿Se contemplan todos los productos establecidos en los Términos de referencia?	
		Se contempla todos los productos o entregables establecidos en los términos de referencia	2



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: Linter Consultores de México, S.C.			
Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		Se omite uno o más productos o entregables establecidos en los términos de referencia	1
		Se omiten todos los productos o entregables establecidos en los términos de referencia	0
		Total (máxima 2 puntos)	2
	Consistencia con la estructura del proyecto	¿El proyecto se presenta en la estructura establecida en los Términos de referencia?	
		Si, completamente. El proyecto contiene todos los apartados requeridos en los Términos	2
		No, el proyecto ha omitido algunos de los apartados requeridos	1
		No, el proyecto se presenta con una estructura distinta a la requerida	0
		Total (máxima 2 puntos)	2
	TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO		6
2. Descripción preliminar de Objetivos e indicadores	2.1. Objetivos e indicadores	¿El proyecto presenta una definición preliminar de los objetivos e indicadores vinculados a la investigación?	
		Si, se presentan los objetivos e indicadores vinculados a la investigación:	2
		No, se presentan los objetivos o indicadores vinculados a la investigación pero de manera incompleta	1
		No, el proyecto no presenta objetivos o indicadores vinculados a la investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿El proyecto presenta una definición preliminar de los objetivos específicos de investigación?	
		Si, el proyecto presenta los objetivos específicos de la investigación	2
		No, el proyecto no presenta los objetivos específicos de la investigación	0





**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: Linter Consultores de México, S.C.			
Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		Total (máximo 2 puntos)	2
<b>TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO</b>			<b>4</b>
3. Estrategia metodológica	3.1. Procedimiento de investigación	¿Se expone la estrategia o procedimiento de investigación?	
		Se presenta y explica de manera clara y completa la estrategia o procedimiento de investigación; la exposición de la estrategia de investigación posibilita su réplica	2
		Se presenta y explica la estrategia o procedimiento de investigación, pero contiene algunas ambigüedades o no quedan claras algunas partes, por lo que se dificulta su réplica	1
		Se enuncia una estrategia de investigación, pero no es clara ni explícita; o no se expone el procedimiento de investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	3.2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	¿Se presentan las técnicas de recolección de datos, su definición y características?	
		Se presentan y explican todas las técnicas o instrumentos de recolección de datos, se describen sus características y son consistentes con la literatura	3
		Se presentan las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero solo se explican algunas, se describen sus características y son consistentes con la literatura	2
		Se presentan y explican todas o algunas de las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero no se describen sus características o no son consistentes con la literatura	1
		Se presentan las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero no se explican, solamente se enuncian.	0
		Total (máximo 3 puntos)	3
		¿Se justifica su elección?	



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO”**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: Linter Consultores de México, S.C.			
Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		Se justifica la elección de todas las técnicas o instrumentos de recolección de datos	2
		Se justifica la elección de algunas de las técnicas o instrumentos de recolección de datos	1
		No se justifica la elección de las técnicas o instrumentos de recolección de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se explica qué se indagará, estudiará o pretende obtener con la aplicación de cada una de ellas?	
		Se explica, para cada técnica o instrumento de recolección de datos, qué se indagará o estudiará con la aplicación de ellas?	2
		Se explica, solo para algunas técnicas o instrumentos de recolección de datos, qué se indagará o estudiará con la aplicación de ellas?	1
		No se explica qué se indagará o estudiará con la aplicación de las técnicas o instrumentos de recolección de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se señalan los objetivos que serán abordados con la aplicación de las técnicas?	
		Se indica o relaciona las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con cada una de los objetivos de investigación, se explica el tipo de información que generarán para responder los objetivos y la información que se obtiene con las técnicas es consistente con el tipo de información que se requiere	3
		Se indica o relaciona algunas de las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con algunas de los objetivos de investigación, se explica el tipo de información que generarán para responder los objetivos y la información que se obtiene con las técnicas es consistente con el tipo de información que se requiere	2



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: Linter Consultores de México, S.C.			
Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		Se indica o relaciona algunas de las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con algunas de los objetivos de investigación, pero no se explica el tipo de información que se generará para responder los objetivos o la información que se obtiene con las técnicas no es consistente con el tipo de información que se requiere	1
		No se indica o relaciona las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con los objetivos de investigación	0
		Total (máximo 3 puntos)	3
	3.3. Sistematización y análisis de datos	¿Se identifican y describen las estrategias de sistematización de datos?	
		Se presenta y explica la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y es consistente con el enfoque metodológico	2
		Se presenta y explica la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos, pero no es consistente con el enfoque metodológico	1
		No se presenta la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se identifican y describen los métodos de análisis de la información?	
		Se presenta y explica el método (o métodos) de análisis de la información y es consistente con el enfoque metodológico	2
		Se presenta y explica el método (o métodos) de análisis de la información, pero no es consistente con el enfoque metodológico	1
		No se presenta el método (o métodos) de análisis de la información	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se justifica su elección?	
		Se justifica la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información	2



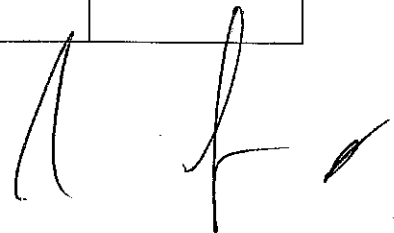
**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: Linter Consultores de México, S.C.			
Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		Se justifica solamente la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos o el método (o métodos) de análisis de la información	1
		No se justifica la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		<b>¿Se sustentan en prácticas del campo académico?</b>	
		Se sustentan tanto la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos como el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	2
		Solamente se sustenta la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos o el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	1
		No se sustenta la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	3.4. Limitaciones y riesgos	<b>¿Se describen las limitaciones de la propuesta metodológica?</b>	
		Se describen las limitaciones de la propuesta metodológica	1
		No se describen las limitaciones de la propuesta metodológica	0
		Total (máximo 1 punto)	1
		<b>¿Se identifican los posibles riesgos?</b>	
		Se reconocen los posibles riesgos para la ejecución de la evaluación, tanto por factores externos como por factores relacionados con la metodología	2
		Solamente se reconocen los posibles riesgos relacionados con la metodología y la ejecución de la evaluación	1
		No se reconocen riesgo que puedan afectar el desarrollo de la evaluación	0



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: Linter Consultores de México, S.C.			
Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se proponen medidas para administrar los riesgos?	
		Se proponen medidas para administrar los riesgos generados tanto por factores externos como por el desarrollo propio de la evaluación	2
		Solamente se proponen medidas para administrar los riesgos generados por la metodología o la ejecución de la evaluación	1
		No se proponen medidas para administrar los riesgos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO			25
4. Matriz de investigación	4.1. Técnicas de recolección de datos	¿Tienen una articulación lógica con los objetivos de estudio y los temas de análisis?	
		En todos los objetivos de de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	2
		Solamente en algunos objetivos de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	1
		En ninguno de los objetivos de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	4.2. Métodos de análisis	¿Los métodos de análisis tienen una articulación lógica con el diseño de investigación y las técnicas de recolección?	
		En todos los objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	2



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: Linter Consultores de México, S.C.			
Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		Solamente en algunos objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	1
		En ninguno de los objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	4.3. Fuentes de información	¿Se identifican las fuentes de información?	
		Se identifican las fuentes de información u obtención de datos	2
		No se identifican las fuentes de información u obtención de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Son adecuadas las fuentes de información, según las técnicas y los objetivos de investigación?	
		En todos los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	2
		Solamente en algunos de los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	1
		En ninguno de los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	<b>TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO</b>		<b>8</b>
5. Cronograma de trabajo	5.1. Etapas	¿Se describen las etapas de la investigación?	
		Se presentan y explican todas las etapas básicas del proceso de investigación (planeación del proyecto, análisis de datos, valoración del informe, divulgación, etc.)	2

**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: Linter Consultores de México, S.C.			
Propuesta de proyecto de Investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		Solamente se presentan y explican algunas de las etapas básicas del proceso de investigación (planeación del proyecto, análisis de datos, valoración del informe, divulgación, etc.)	1
		No se presentan las etapas de la investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Las etapas mantienen una secuencia lógica?	
		Se presentan las etapas de acuerdo con la secuencia lógica de la investigación	1
		No se presentan las etapas de acuerdo con la secuencia lógica de la investigación	0
		Total (máximo 1 punto)	1
	5.2. Actividades	¿Se describen las actividades de cada etapa?	
		Se describen las actividades para todas las etapas de la investigación	2
		Solamente se describen actividades para algunas las etapas de la investigación	1
		No se describen las actividades	0
		Total (máximo 2 puntos)	0
		¿Las actividades son coherentes con la etapa correspondiente?	
		Todas las actividades son coherentes con su etapa correspondiente	2
		Solamente algunas actividades son coherentes con su etapa correspondiente	1
		Ninguna actividad es coherente con su etapa correspondiente	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Las actividades mantienen una secuencia lógica?	
		Todas las actividades, para todas las etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	3



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: Linter Consultores de México, S.C.				
Propuesta de proyecto de investigación				
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración	
		Solamente algunas actividades, para todas las etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	2	
		Solamente algunas actividades, en algunas etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	1	
		Ninguna actividad presenta una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	0	
		Total (máximo 3 puntos)	3	
	5.3. Ruta crítica	¿Se presenta una ruta crítica de la investigación?		
		Se presenta una ruta crítica de la evaluación	1	
		No se presenta una ruta crítica de la evaluación	0	
		Total (máximo 1 punto)	0	
	TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO			11
6. Relación de fuentes secundarias	6.1. Productos de investigación	¿Se proporciona una relación de referencias académicas (artículos o estudios) pertinentes con el objeto de estudio?		
		Si, la propuesta demuestra una revisión de la literatura apropiada para cumplir con los objetivos de la investigación	2	
		La propuesta presenta un conjunto de artículos y/o estudios, pero estos parecen no ser los más pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación; o éstos son muy limitados.	1	
		No se proporciona una relación de artículos o estudios	0	
	Total (máximo 2 puntos)	2		
	6.2. Bases de datos	¿Se proporciona una relación de bases de datos pertinentes con el objeto de estudio?		

**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: Linter Consultores de México, S.C.			
Propuesta de proyecto de Investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		Si, la propuesta presenta un conjunto de bases de datos que parecen apropiadas para los objetivos de la investigación	2
		La propuesta presenta un conjunto de bases de datos, pero estas no parecen ser las más apropiadas para los objetivos de la investigación; o las bases de datos presentadas son muy limitadas.	1
		No, la propuesta no presenta bases de datos de referencia	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	6.3. Otras fuentes secundarias	¿Se proporciona una relación de fuentes secundarias, distintas a las anteriores, pertinentes con el objeto de estudio?	
		Si, la propuesta presenta otras fuentes secundarias pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación	2
		La propuesta presenta un conjunto de otras fuentes secundarias, pero estas parecen no ser las más pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación; o éstas son muy limitadas.	1
		No se proporciona una relación de fuentes secundarias distintas a las anteriores	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		<b>TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO</b>	<b>6</b>
		<b>TOTAL DE LA RÚBRICA DE VALORACIÓN DE PROPUESTAS</b>	<b>57</b>

**Informe de la evaluación de la propuesta técnica.**

**Valoración de Propuesta Técnica: Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos, S.C.**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS. CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.				
Aspecto en valoración	Criterio	Evidencias	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
<b>I. CAPACIDAD DEL LICITANTE</b>				



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.				
Aspecto en valoración	Criterio	Evidencias	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
n) Capacidades de los recursos humanos				
1. Formación	1.1. Currículum vitae	Currículum vitae de la persona coordinadora de la evaluación	Experiencia laboral: - Menor a 2 años= 0.5 puntos - De 2 a 4 años= 0.75 puntos - Mayor a 4 años= 1 punto	1
	1.2. Posgrado en ciencias sociales u otra carrera afín con el objeto del estudio.	Título, cédula profesional o acta de examen recepcional de al menos la persona coordinadora de la evaluación.	Formación académica: - Maestría= 0.5 puntos - Doctorado o Posdoctorado= 1 punto	0.5
2. Experiencia profesional	2.1. Experiencia demostrable en la realización de al menos 2 (dos) investigaciones similar: evaluación de impacto o con criterio de impacto	Artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; Informes de investigación/resultados; Working Paper o policy brief.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	0.5
	2.2. Experiencia profesional o laboral con el sector público, instituciones privadas o universidades, realizando trabajos de investigación	Contratos de consultorías o investigación de políticas públicas, con dependencias de cualquier orden de gobierno, organismos nacionales o organismos internacionales, universidades o centros de investigación; Contrato y perfil del puesto donde se indique claramente el desempeño de funciones de investigación.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	0.75
	2.3. Experiencia en al menos dos (dos) presentaciones de resultados de investigación o evaluación..	Constancias de participación en eventos académicos; o cualquier documento que demuestre la presentación de resultados de investigación o evaluación..	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

**VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.**

Aspecto en valoración	Criterio	Evidencias	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
3. Experiencia específica	3.1. Conocimientos y/o experiencia en el tema de estudio o programa objeto del estudio.	Constancias donde se demuestre el conocimiento o la experiencia en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	3.2. Experiencia en diseño y/o implementación de métodos de investigación cualitativos, cuantitativos o mixtos.	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos o técnicas participativas; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación; o working paper.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	3.3. Experiencia en evaluaciones de impacto o con criterio de impacto en Jalisco y otras entidades federativas	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la experiencia en evaluaciones de impacto o con criterio de impacto en Jalisco y otras entidades federativas; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas, informes de investigación, consultoría o evaluación, o working paper en la materia..	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	0.5
	3.4. Conocimientos y/o experiencia en la utilización de herramientas y técnicas participativas para el diseño e implementación de metodologías de investigación.	Constancias, contratos o proyectos donde se demuestre la implementación de métodos o técnicas participativas; o constancias sobre cursos tomados en la materia; o artículos de investigación publicados en revistas arbitradas; o informes de investigación, consultoría o evaluación.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1





**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

**VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.**

Aspecto en valoración	Criterio	Evidencias	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
Total obtenido en sub-sección (máximo 9 puntos)				7.5
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 21.00)				16.92
<b>Capacidades técnicas deseables</b>				
4. Capacidades técnicas deseables	4.1. Experiencia en evaluación de impacto o con criterio de impacto de programas o políticas públicas.	Cualquier documento que demuestre la autoría en el diseño de programas o políticas públicas; o cualquier documento que demuestre la implementación de programas o políticas públicas.	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	4.2. Conocimiento del objeto de estudio.	Contratos de consultoría, investigación o evaluación; o artículos de investigación publicados; informes de investigación, consultoría o evaluación (solo la portada y página legal).	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	1
	4.3. Producción académica de alto nivel.	Se refiere a la producción y publicación de investigaciones o conocimiento académico mediante artículos en revistas arbitradas, capítulos de libro dictaminados por pares académicos o libros de editoriales que garantizan un arbitraje riguroso.	Número de documentos presentados: - Menor a 1= 0 puntos - De 1 a 3= 0.5 puntos - De 4 a 5= 0.75 puntos - 6 o más= 1 punto	0.5
Total obtenido en sub-sección (máximo 3 puntos)				2.5
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				2.50
<b>Participación de personas con discapacidad</b>				
5. Inclusión de personas con discapacidad	5.1. Al menos uno de los integrantes del equipo es una persona con discapacidad.	Cualquier documento que acredite o constate dicha condición.	Número de personas con discapacidad: - Menor a 1= 0 puntos - Mayor a 1 persona= 4 puntos	0
Total obtenido en sub-sección (máximo 4 puntos)				0
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 2.40)				0.00



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS; CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.				
Aspecto en valoración	Criterio	Evidencias	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
<b>Puntuación total de sección I (máximo 16 puntos)</b>				<b>9.75</b>
<b>Puntuación ponderada sección I (máximo 28 puntos)</b>				<b>20.19</b>
<b>II. EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE</b>				
<b>6. Experiencia</b>				
6. Tiempo prestando el servicio	6.1. Uno o más años de experiencia en la realización de servicios similares: consultoría o evaluación de impacto o con criterio de impacto.	Para este criterio se tomarán los documentos entregados en el criterio 2.1.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	2
<b>Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)</b>				<b>2</b>
<b>Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 3.50)</b>				<b>1.40</b>
<b>7. Especialización</b>				
7. Grado de especialización en servicios similares	7.1. Servicios similares realizados	Para este criterio se tomarán los documentos entregados en el criterio 2.1.	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	2
<b>Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)</b>				<b>2</b>
<b>Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 3.50)</b>				<b>1.40</b>
<b>Puntuación total de sección II (máximo 10 puntos)</b>				<b>4</b>
<b>Puntuación ponderada sección II (máximo 7 puntos)</b>				<b>2.80</b>
<b>III. CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS</b>				
<b>8. Cumplimiento</b>				
8. Grado de cumplimiento en servicios similares	8.1. Consultorías o evaluaciones concluidas satisfactoriamente	Cartas de satisfacción, de cumplimiento, cancelaciones de garantías o cualquier documento que demuestre el cumplimiento de los servicios contratados, correspondientes a cada uno de los contratos solicitados en el criterio 2.2	Número de documentos presentados: - Menor a 2= 0 puntos - De 2 a 3= 2 puntos - De 4 a 5= 3 puntos - 6 o más= 5 puntos	2
<b>Total obtenido en sub-sección (máximo 5 puntos)</b>				<b>2</b>



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**“SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO”**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.				
Aspecto en valoración	Criterio	Evidencias	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 7.00)				2.80
Puntuación total de sección III (máximo 5 puntos)				2
Puntuación ponderada sección III (máximo 7 puntos)				2.80
<b>IV. PROPUESTA DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN</b>				
<b>(i) Constitución del Proyecto</b>				
1. Comprensión de los Términos de Referencia	La propuesta de proyecto de investigación es consistente con lo establecido en los Términos de Referencia y se incluyen todos los productos.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Valoración de la Rúbrica de Proyecto Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	6
Total obtenido en sub-sección (máximo 6 puntos)				6
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 2.80)				2.80
<b>(ii) Descripción del problema y la teoría de cambio</b>				
2. Descripción preliminar de problema y la teoría de cambio del programa	Se presenta una descripción del problema y la teoría de cambio del programa.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	4
Total obtenido en sub-sección (máximo 4 puntos)				4
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)				5.60
<b>(iii) Estrategia metodológica</b>				
3. Estrategia metodológica	Se presenta la estrategia metodológica, instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	25
Total obtenido en sub-sección (máximo 25 puntos)				25
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 5.60)				5.60
<b>(iv) Matriz de investigación</b>				
4. Matriz de investigación	La propuesta contiene la matriz de investigaciones y cumple con los criterios establecidos	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	8
Total obtenido en sub-sección (máximo 8 puntos)				8
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				4.20
<b>(v) Cronograma de trabajo</b>				



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.				
Aspecto en valoración	Criterio	Evidencias	Calificación a obtener	Puntos obtenidos
5. Cronograma de trabajo	La propuesta contiene un cronograma de trabajo organizado por etapas, actividades, responsables.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	9
Total obtenido en sub-sección (máximo 11 puntos)				9
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 4.20)				4.20
Distribución de documentos secundarios				
6. Relación de fuentes secundarias	La propuesta tiene una relación de fuentes secundarias, de acuerdo con lo establecido en los Términos de Referencia.	La valoración se realizó conforme a la Rúbrica de Valoración de Proyecto	Según la Valoración de la Rúbrica de propuesta de proyecto de investigación	6
Total obtenido en sub-sección (máximo 6 puntos)				6
Puntuación ponderada en sub-sección (máximo 6.00)				6.00
Puntuación total de sección IV (máximo 60 puntos)				60
Puntuación ponderada sección IV (máximo 28 puntos)				28.00
TOTAL PROPUESTA TÉCNICA				54.02

**Rúbrica de Valoración de Proyecto: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C. Propuesta de proyecto de Investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
1. Comprensión de los Términos de Referencia	1.1. Consistencia con el alcance del estudio	En términos generales, ¿la propuesta de proyecto de investigación es consistente con lo establecido en los Términos de referencia?	
		Se demuestra alta comprensión de los objetivos de la investigación y los productos esperados	2
		Se demuestra comprensión de los objetivos de la investigación y/o los productos esperados, pero la estrategia metodológica parece no ser la más adecuada para el logro del encargo	1
		Se demuestra poca comprensión de los objetivos de la investigación y/o los productos esperados	0

*[Handwritten signatures and marks]*



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C. Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		Total (máxima 2 puntos)	2
		¿Se contemplan todos los productos establecidos en los Términos de referencia?	
		Se contempla todos los productos o entregables establecidos en los términos de referencia	2
		Se omite uno o más productos o entregables establecidos en los términos de referencia	1
		Se omiten todos los productos o entregables establecidos en los términos de referencia	0
	Consistencia con la estructura del proyecto	Total (máxima 2 puntos)	2
		¿El proyecto se presenta en la estructura establecida en los Términos de referencia?	
		Si, completamente. El proyecto contiene todos los apartados requeridos en los Términos	2
		No, el proyecto ha omitido algunos de los apartados requeridos	1
		No, el proyecto se presenta con una estructura distinta a la requerida	0
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO		6	
2. Descripción preliminar de Objetivos e indicadores	2.1. Objetivos e indicadores	¿El proyecto presenta una definición preliminar de los objetivos e indicadores vinculados a la investigación?	
		Si, se presentan los objetivos e indicadores vinculados a la investigación.	2
		No, se presentan los objetivos o indicadores vinculados a la investigación pero de manera incompleta	1
		No, el proyecto no presenta objetivos o indicadores vinculados a la investigación	0





**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C. Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿El proyecto presenta una definición preliminar de los objetivos específicos de investigación?	
		Si, el proyecto presenta los objetivos específicos de la investigación	2
		No, el proyecto no presenta los objetivos específicos de la investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO			4
3. Estrategia metodológica	3.1. Procedimiento de investigación	¿Se expone la estrategia o procedimiento de investigación?	
		Se presenta y explica de manera clara y completa la estrategia o procedimiento de investigación; la exposición de la estrategia de investigación posibilita su réplica	2
		Se presenta y explica la estrategia o procedimiento de investigación, pero contiene algunas ambigüedades o no quedan claras algunas partes, por lo que se dificulta su réplica	1
		Se enuncia una estrategia de investigación, pero no es clara ni explícita; o no se expone el procedimiento de investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	3.2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	¿Se presentan las técnicas de recolección de datos, su definición y características?	
		Se presentan y explican todas las técnicas o instrumentos de recolección de datos, se describen sus características y son consistentes con la literatura	3
		Se presentan las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero solo se explican algunas, se describen sus características y son consistentes con la literatura	2



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C. Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		Se presentan y explican todas o algunas de las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero no se describen sus características o no son consistentes con la literatura	1
		Se presentan las técnicas o instrumentos de recolección de datos, pero no se explican, solamente se enuncian.	0
		Total (máximo 3 puntos)	3
		¿Se justifica su elección?	
		Se justifica la elección de todas las técnicas o instrumentos de recolección de datos	2
		Se justifica la elección de algunas de las técnicas o instrumentos de recolección de datos	1
		No se justifica la elección de las técnicas o instrumentos de recolección de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se explica qué se indagará, estudiará o pretende obtener con la aplicación de cada una de ellas?	
		Se explica, para cada técnica o instrumento de recolección de datos, qué se indagará o estudiará con la aplicación de ellas?	2
		Se explica, solo para algunas técnicas o instrumentos de recolección de datos, qué se indagará o estudiará con la aplicación de ellas?	1
		No se explica qué se indagará o estudiará con la aplicación de las técnicas o instrumentos de recolección de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se señalan los objetivos que serán abordados con la aplicación de las técnicas?	



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C. Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		Se indica o relaciona las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con cada una de los objetivos de investigación, se explica el tipo de información que generarán para responder los objetivos y la información que se obtiene con las técnicas es consistente con el tipo de información que se requiere	3
		Se indica o relaciona algunas de las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con algunas de los objetivos de investigación, se explica el tipo de información que generarán para responder los objetivos y la información que se obtiene con las técnicas es consistente con el tipo de información que se requiere	2
		Se indica o relaciona algunas de las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con algunas de los objetivos de investigación, pero no se explica el tipo de información que se generará para responder los objetivos o la información que se obtiene con las técnicas no es consistente con el tipo de información que se requiere	1
		No se indica o relaciona las técnicas o instrumentos de recopilación de datos con los objetivos de investigación	0
		Total (máximo 3 puntos)	3
	3.3. Sistematización y análisis de datos	¿Se identifican y describen las estrategias de sistematización de datos?	
		Se presenta y explica la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y es consistente con el enfoque metodológico	2
		Se presenta y explica la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos, pero no es consistente con el enfoque metodológico	1
		No se presenta la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se identifican y describen los métodos de análisis de la información?	
		Se presenta y explica el método (o métodos) de análisis de la información y es consistente con el enfoque metodológico	2
		Se presenta y explica el método (o métodos) de análisis de la información, pero no es consistente con el enfoque metodológico	1

*[Handwritten signatures and marks]*



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

<b>VALORACIÓN DE PROPUESTAS:</b> <b>CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.</b> <b>Propuesta de proyecto de investigación</b>			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		No se presenta el método (o métodos) de análisis de la información	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		<b>¿Se justifica su elección?</b>	
		Se justifica la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información	2
		Se justifica solamente la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos o el método (o métodos) de análisis de la información	1
		No se justifica la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		<b>¿Se sustentan en prácticas del campo académico?</b>	
		Se sustentan tanto la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos como el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	2
		Solamente se sustenta la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos o el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	1
		No se sustenta la elección de la estrategia (o estrategias) de sistematización de datos y el método (o métodos) de análisis de la información en prácticas del campo académico	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	3.4. Limitaciones y riesgos	<b>¿Se describen las limitaciones de la propuesta metodológica?</b>	
		Se describen las limitaciones de la propuesta metodológica	1
		No se describen las limitaciones de la propuesta metodológica	0
		Total (máximo 1 punto)	1





**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C. Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		¿Se identifican los posibles riesgos?	
		Se reconocen los posibles riesgos para la ejecución de la evaluación, tanto por factores externos como por factores relacionados con la metodología	2
		Solamente se reconocen los posibles riesgos relacionados con la metodología y la ejecución de la evaluación	1
		No se reconocen riesgo que puedan afectar el desarrollo de la evaluación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Se proponen medidas para administrar los riesgos?	
		Se proponen medidas para administrar los riesgos generados tanto por factores externos como por el desarrollo propio de la evaluación	2
		Solamente se proponen medidas para administrar los riesgos generados por la metodología o la ejecución de la evaluación	1
		No se proponen medidas para administrar los riesgos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO			25
4. Matriz de investigación	4.1. Técnicas de recolección de datos	¿Tienen una articulación lógica con los objetivos de estudio y los temas de análisis?	
		En todos los objetivos de de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	2
		Solamente en algunos objetivos de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	1
		En ninguno de los objetivos de investigación, las técnicas o instrumentos de recolección de datos son adecuados para la obtención de información que dé respuesta a los objetivos	0

*[Handwritten signatures and marks]*



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C. Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
	4.2. Métodos de análisis	Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Los métodos de análisis tienen una articulación lógica con el diseño de investigación y las técnicas de recolección?	
		En todos los objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	2
		Solamente en algunos objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	1
		En ninguno de los objetivos de investigación, el método (o métodos) de análisis de datos son adecuados para la técnica o instrumento de recolección de datos y el diseño de investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	4.3. Fuentes de información	¿Se identifican las fuentes de información?	
		Se identifican las fuentes de información u obtención de datos	2
		No se identifican las fuentes de información u obtención de datos	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Son adecuadas las fuentes de información, según las técnicas y los objetivos de investigación?	
		En todos los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	2
		Solamente en algunos de los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	1
		En ninguno de los objetivos de investigación, son adecuadas las fuentes de información u obtención de datos	0



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C. Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		Total (máximo 2 puntos)	2
TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO			8
5. Cronograma de trabajo	5.1. Etapas	¿Se describen las etapas de la investigación?	
		Se presentan y explican todas las etapas básicas del proceso de investigación (planeación del proyecto, análisis de datos, valoración del informe, divulgación, etc.)	2
		Solamente se presentan y explican algunas de las etapas básicas del proceso de investigación (planeación del proyecto, análisis de datos, valoración del informe, divulgación, etc.)	1
		No se presentan las etapas de la investigación	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Las etapas mantienen una secuencia lógica?	
		Se presentan las etapas de acuerdo con la secuencia lógica de la investigación	1
		No se presentan las etapas de acuerdo con la secuencia lógica de la investigación	0
		Total (máximo 1 punto)	1
	5.2. Actividades	¿Se describen las actividades de cada etapa?	
		Se describen las actividades para todas las etapas de la investigación	2
		Solamente se describen actividades para algunas las etapas de la investigación	1
		No se describen las actividades	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
		¿Las actividades son coherentes con la etapa correspondiente?	
		Todas las actividades son coherentes con su etapa correspondiente	2
		Solamente algunas actividades son coherentes con su etapa correspondiente	1



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C. Propuesta de proyecto de investigación				
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración	
		Ninguna actividad es coherente con su etapa correspondiente	0	
		Total (máximo 2 puntos)	2	
		¿Las actividades mantienen una secuencia lógica?		
		Todas las actividades, para todas las etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	3	
		Solamente algunas actividades, para todas las etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	2	
		Solamente algunas actividades, en algunas etapas, presentan una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	1	
		Ninguna actividad presenta una secuencia lógica dentro de la etapa correspondiente	0	
		Total (máximo 3 puntos)	3	
	5.3. Ruta crítica	¿Se presenta una ruta crítica de la investigación?		
		Se presenta una ruta crítica de la evaluación	1	
		No se presenta una ruta crítica de la evaluación	0	
		Total (máximo 1 punto)	1	
		TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO		11
6. Relación de fuentes secundarias	6.1. Productos de investigación	¿Se proporciona una relación de referencias académicas (artículos o estudios) pertinentes con el objeto de estudio?		
		Si, la propuesta demuestra una revisión de la literatura apropiada para cumplir con los objetivos de la investigación	2	



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

VALORACIÓN DE PROPUESTAS: CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C. Propuesta de proyecto de investigación			
Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
		La propuesta presenta un conjunto de artículos y/o estudios, pero estos parecen no ser los más pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación; o éstos son muy limitados.	1
		No se proporciona una relación de artículos o estudios	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	6.2. Bases de datos	¿Se proporciona una relación de bases de datos pertinentes con el objeto de estudio?	
		Si, la propuesta presenta un conjunto de bases de datos que parecen apropiadas para los objetivos de la investigación	2
		La propuesta presenta un conjunto de bases de datos, pero estas no parecen ser las más apropiadas para los objetivos de la investigación; o las bases de datos presentadas son muy limitadas.	1
		No, la propuesta no presenta bases de datos de referencia	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	6.3. Otras fuentes secundarias	¿Se proporciona una relación de fuentes secundarias, distintas a las anteriores, pertinentes con el objeto de estudio?	
		Si, la propuesta presenta otras fuentes secundarias pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación	2
		La propuesta presenta un conjunto de otras fuentes secundarias, pero estas parecen no ser las más pertinentes para cumplir con los objetivos de la investigación; o éstas son muy limitadas.	1
		No se proporciona una relación de fuentes secundarias distintas a las anteriores	0
		Total (máximo 2 puntos)	2
	TOTAL OBTENIDO DEL ELEMENTO		6

**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

**VALORACIÓN DE PROPUESTAS:**  
**CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.**  
**Propuesta de proyecto de investigación**

Elemento	Aspecto	Criterios	Valoración
TOTAL DE LA RÚBRICA DE VALORACIÓN DE PROPUESTAS			60

Con base en la matriz de evaluación de puntos y porcentajes para el "SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO", el puntaje máximo a otorgarse será 70 puntos y el mínimo 53 puntos, asimismo, se obtiene la siguiente puntuación.

Rubros de valoración	Puntaje ponderado máximo a obtener	Proveedor	
		LINTER Consultores de México S.C.	Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos, S.C.
I. CAPACIDAD DEL LICITANTE	28	20.18	20.42
II. EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE	7	7.0	2.80
III. CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS	7	7.0	2.80
IV. PROPUESTA DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN	28	26.85	28.0
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>61.03</b>	<b>54.02</b>

Con base en lo anteriormente plasmado y derivado de la evaluación por Puntos y Porcentajes, se hace constar que los licitantes **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.** y **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.** obtuvieron el puntaje necesario para ser adjudicado

**Evaluación económica según el criterio de puntos y porcentajes:** Ahora bien, se procede al análisis económico, por puntos y porcentajes, de las propuestas de los licitantes solventes técnicamente:

PROVEEDOR	CANTIDAD	U.M	DESCRIPCION	IMPORTE	GRAN TOTAL	PRECIO PROMEDIO CONFORME A ESTUDIO DE MERCADO
LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.	1	Servicio	Servicio Integral de Evaluación Específica con Criterio de Impacto al Fideicomiso para la Infraestructura y Equipamiento Educativo"	\$1,370,000.00	\$1,589,200.00	\$1,673,000.00
CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.	1	Servicio	Servicio Integral de Evaluación Específica con Criterio de Impacto al Fideicomiso para la Infraestructura y Equipamiento Educativo"	\$1,800,000.00	\$2,088,000.00 (+10%)	



**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

NOTA: +10% significa que la propuesta económica del proveedor se encuentra por encima de la media de precios arrojada por el estudio de mercado en un porcentaje mayor al 10%.

**TABLA 1: Relación de porcentaje económico**

Porcentaje económico (propuesta más barata) = 30%		
Licitante	Precio Total	Puntos obtenidos (PE)
LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.	\$1,589,200.00	30%
CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.	\$2,088,000.00	0% (INSOLVENTE ECONOMICAMENTE)

**TABLA 2: Evaluación técnica y económica según el criterio de puntos y porcentajes:**

NO.	CRITERIO DE EVALUACIÓN	PORCENTAJE	LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.	CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.
1	I. CAPACIDAD DEL LICITANTE II. EXPERIENCIA Y ESPECIALIDAD DEL LICITANTE III. CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS IV. PROPUESTA DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN	70%	61.03%	54.02
2	Oferta económica	30%	30%	0%
TOTAL DE LA EVALUACIÓN		100%	91.03%	54.02%

**TABLA 3: propuesta económica del proveedor, que, a razón de lo anterior, resulta ser el proveedor adjudicado.**

- **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.**

LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.					
PARTIDA	CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	PRECIO UNITARIO	IMPORTE
1	1	Servicio Integral de Evaluación Específica con Criterio de Impacto al Fideicomiso para la	SERVICIO	\$1,370,000.00	\$1,370,000.00





**Fallo de Adjudicación**  
**Licitación Pública Nacional LPN 581/2025**  
**"SERVICIO INTEGRAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA CON CRITERIO DE IMPACTO AL FIDEICOMISO**  
**PARA LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO"**  
**Sin Concurrencia del Comité**

		Infraestructura y Equipamiento Educativo"			
				SUB TOTAL	\$1,370,000.00
				IVA	\$219,200.00
				GRAN TOTAL	\$1,589,200.00

**RESUMEN DE RESOLUTIVOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA, POR PUNTOS Y PORCENTAJES**

**Resolutivo 1:** Los proveedores **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.** y **CENTRO DE ANÁLISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS, S.C.** son solventes técnicamente al cumplir con las especificaciones técnicas mínimas.

**Resolutivo 2:** El proveedor **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.** es solvente económicamente al cumplir con los parámetros económicos del artículo 71, numeral 1 de la "LEY", en relación a los precios promedio establecidos en el estudio de mercado, el proveedor **CENTRO DE ANALISIS DE PROGRAMAS Y EVALUACION DE PROYECTOS S.C.** presenta un precio por encima del 10% referente a los parámetros establecidos en el artículo 71 numeral 1 de "LA LEY", en relación a los precios promedio establecidos, declarándolo insolvente económicamente.

**Resolutivo 3:** El proveedor **LINTER CONSULTORES DE MÉXICO S.C.** es el licitante favorecido según la evaluación por puntos y porcentajes, además de obtener el porcentaje mínimo necesario para ser sujeto de adjudicación.

**Elaboró: E.F.M.**  
**Cargo: Coordinador Ejecutivo.**